



MINISTER
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Warszawa, 14 stycznia 2013 r.

DKS-III-81-02/MG/14

NK 57.56/14

Członkowie Komitetu Koordynacyjnego
Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia
na lata 2007–2013

Stanisław Piskun

w załączeniu przekazuję do wiadomości i wykorzystania Uchwałę nr 87 Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007 – 2013 z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Nr 2 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia *Linii demarkacyjnej pomiędzy programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* wraz z uzasadnieniem.

Zał.: 1.

Elżbieta Bieńkowska
Elżbieta Bieńkowska

Uchwała nr 87
Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia
na lata 2007 – 2013
z dnia 10 stycznia 2014 r.

w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Nr 2 Komitetu Koordynacyjnego
z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia *Linii demarkacyjnej pomiędzy programami*
Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej

Na podstawie § 9 Zarządzenia nr 6 Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 kwietnia 2007 r. w sprawie Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013, zwanego dalej „Zarządzeniem”, Komitet Koordynacyjny uchwala, co następuje:

§ 1

W celu spełnienia postanowień prawa unijnego w sprawie unikania podwójnego finansowania tych samych projektów z różnych źródeł wsparcia UE, dokonuje się zmian w *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, stanowiącej załącznik do Uchwały nr 2 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

§ 2

Uchwała nie narusza postanowień programów, o których mowa w § 1, w zakresie w jakim mają one charakter obowiązujący na podstawie odpowiednich aktów prawnych.

§ 3

W odstępstwach dopuszczalnych od Linii demarkacyjnej wprowadza się kolejną literę w brzmieniu:

„m) projektu polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi nr 9 Radom – Barwinek i nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L-71 – etap IV, budowie skrzyżowania dwupoziomowego z drogą krajową nr 9 i wiaduktu nad linią kolejową L-71 oraz budowie drogi do Parku Technologicznego, realizowanego w ramach RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, realizowanego w ramach RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.”

Celem zapobiegania podwójnemu finansowaniu, beneficjenci są zobowiązani składać oświadczenia o niefinansowaniu określonego przedsięwzięcia z innego programu operacyjnego – zgodnie z procedurami określonymi dla RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

§ 4

Każdy z członków Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007-2013 może w dowolnym czasie wystąpić z wnioskiem o zmianę niniejszej Linii, podając pisemne uzasadnienie, które zostanie podane pod głosowanie na KK NSRO.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem przyjęcia.



Uzasadnienie do Uchwały nr 87

Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia

na lata 2007 – 2013

z dnia 9 stycznia 2014 r.

w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Nr 2 Komitetu Koordynacyjnego

z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia *Linii demarkacyjnej pomiędzy programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*

Proponowana niniejszym projektem zmiana ma na celu wprowadzenie odstępstwa od ograniczeń Linii demarkacyjnej, obowiązujących w ramach kategorii interwencji: 20-23 dziedzina interwencji: *Drogi*, umożliwiającego realizację w ramach RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 projektu polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka, połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi nr 9 Radom – Barwinek i nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L-71 – etap IV, budowie skrzyżowania dwupoziomowego z drogą krajową nr 9 i wiaduktu nad linią kolejową L-71 oraz budowie drogi do Parku Technologicznego.

Budowa tego bezkolizyjnego węzła umożliwi przedłużenie drogi wojewódzkiej nr 869 (która będzie budowana po nowym śladzie) w kierunku zachodnim. Projekt jest jedną ze składowych w rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka. Etap IV znajduje się na granicy dwóch podstref ekonomicznych miasta Rzeszowa, tj. podstrefy ekonomicznej Rzeszów – Rogoźnica oraz podstrefy ekonomicznej Rzeszów – Jasionka wchodzących w skład Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec. Realizacja projektu ma strategiczne znaczenie dla rozwoju społeczno- gospodarczego województwa w związku z dynamicznym rozwojem ww. podstref ekonomicznych, gdyż zdecydowanie ułatwi transport i przemieszczanie się w kierunku zachodnim oraz wschodnim jak i będzie czynnikiem przyciągającym nowych inwestorów krajowych i zagranicznych.

W trakcie procedury oceny oddziaływania na środowisko projektu przeprowadzona została analiza wariantowa przedmiotowej inwestycji. Starano się zidentyfikować wariant najkorzystniejszy dla środowiska jako całości przy zastosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju. Analizie poddano trzy warianty realizacji przedsięwzięcia:

- wariant zerowy (bezinwestycyjny),
- wariant planowany (inwestycyjny),
- racjonalny wariant alternatywny.

Wariant bezinwestycyjny był nie do zaakceptowania z uwagi na to, że w obecnym stanie nie istnieje dogodnie połączenie miasta Rzeszowa z rozwijającą się siecią dróg po jego północnej stronie. Taką rolę ma pełnić właśnie projektowany odcinek drogi. Niepodejmowanie przedsięwzięcia uniemożliwiłoby w najbliższej perspektywie zapewnienie prawidłowego dojazdu do realizowanych połączeń komunikacyjnych. Dojazd musiałby być realizowany poprzez istniejące wąskie drogi, co jest rozwiązaniem niekorzystnym dla stanu obecnego, a tym bardziej w przyszłości, przy przewidywanym wzroście ruchu pojazdów. Już w stanie istniejącym pojawiają się utrudnienia w ruchu pojazdów (tworzą się korki), co powoduje długi czas przejazdu oraz zwiększoną emisję do środowiska (hałas i emisja spalin). Ponadto przeprowadzone analizy ruchowe na istniejących odcinkach drogi nr 869 prognozują znaczny dobowy wzrost ilości pojazdów w latach 2013-2040 (wzrost o kilkaset pojazdów na dobę rok do roku), co w przypadku braku inwestycji wiązałoby się z powstawaniem zatorów komunikacyjnych.

Wariant alternatywny dotyczył zastąpienia węzła skrzyżowaniem jednopoziomowym, jednak w toku konsultacji, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad wskazała, że konieczne jest zapewnienie bezkolizyjnego przejazdu międzynarodową drogą krajową nr 9 (E371) i nie ma możliwości realizacji projektowanego skrzyżowania typu rondo w poziomie istniejącej drogi krajowej nr 9.

Wariant inwestycyjny jest równoznaczny z realizacją inwestycji w proponowanej odstępstwem od Linii demarkacyjnej postaci. Rozwiązanie projektowe tj. budowa skrzyżowania dwupoziomowego drogi

wojewódzkiej nr 869 z drogą krajową nr 9 wraz z wiaduktem w ciągu tej drogi krajowej zostało dopuszczone przez GDDKiA jako jedyne, które zapewni bezkolizyjny ruch na przecięciu tych dróg. Ponadto analiza techniczna wykazała, że przyjęte rozwiązania projektowe są zgodne z obowiązującymi przepisami projektowania dróg i obiektów mostowych oraz ustawodawstwem dotyczącym ochrony środowiska. Dla proponowanego przedsięwzięcia przeprowadzono również analizę ekonomiczną, która wykazała, że realizacja projektu w założonej postaci jest efektywna ekonomicznie..

Zgodnie z zapisami obowiązującej Linii demarkacyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych możliwe jest wsparcie projektów z zakresu infrastruktury dotyczącej dróg wojewódzkich, powiatowych oraz gminnych. Natomiast realizacja projektów dotyczących budowy lub przebudowy autostrad, dróg ekspresowych oraz dróg krajowych możliwa jest w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Zatem, w celu umożliwienia zakwalifikowania w ramach RPO Województwa Podkarpackiego wydatków poniesionych na rozbudowę ok. 600 m drogi krajowej nr 9 (wydatki dotyczące rozbudowy drogi krajowej nr 9 nie przekraczają 20% całości inwestycji), konieczne jest dokonanie proponowanej niniejszą uchwałą zmiany Linii demarkacyjnej.

Rozdzielnik

<u>Lp.</u>	<u>Instytucja</u>	<u>Członek KK NSRO</u>	<u>Zastępca Członka</u>
1.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju – Przewodniczący	Elżbieta Bieńkowska	Marceli Niezgoda
2.	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	Dagmir Długosz	Krzysztof Motyk
3.	Ministerstwo Edukacji Narodowej (Instytucja Pośrednicząca)	Claudia Torres-Bartyzel	Jarosław Jankowski
4.	Ministerstwo Finansów	Tomasz Robaczyński	Barbara Styczeń
5.	Ministerstwo Finansów (Instytucja Audytowa)	Agnieszka Królikowska	Urszula Olędzka
6.	Ministerstwo Gospodarki (Instytucja Pośrednicząca)	Agnieszka Michalska	Zenona Barszczewska-Rolf
7.	Ministerstwo Gospodarki (Instytucja koordynująca proces lizboński)	Aneta Piątkowska	Dominika Hasińska
8.	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Instytucja Pośrednicząca)	Monika Smoleń	Karolina Tylus-Sowa
9.	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Instytucja Pośrednicząca)	Krzysztof Gulda	Mateusz Gaczyński
10.	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (Instytucja Pośrednicząca)	Małgorzata Marcińska	Magdalena Świdnicka-Wołyńska
11.	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Program Rozwój Obszarów Wiejskich)	Mieczysław Paradowski	Magdalena Nowicka
12.	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (PO Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa...)	Janusz Wrona	Marta Rabczyńska
13.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Instytucja Certyfikująca)	Sylwester Zając	Domnika Tyter-Niedbala
14.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Instytucja Zarządzająca)	Monika Palasz	Rafał Sukiennik
15.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (instytucja koordynująca RPO)	Ewa Wnukowska	Aleksandra Kwiatkowska
16.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (instytucja koordynująca NSRO)	Marek Kalupa	Konstancja Piątkowska
17.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju	Agnieszka Dawydzik	Piotr Zygado
18.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju	Stanisław Sudak	Tomasz Kot
19.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Instytucja Zarządzająca)	Michał Ziętara	Przemysław Derwich
20.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Mechanizm Finansowy EOG, Norweski MF i Szwajcarski MF)	Małgorzata Zalewska	Aleksandra Guzowska
21.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Instytucja Zarządzająca)	Wierzbicka Małgorzata	Jarosław Orliński
22.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Instytucja Zarządzająca)	Iwona Brol	Magdalena Bednarczyk-Sokół
23.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Instytucja Zarządzająca)	Paweł Chorąży	-
24.	Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Instytucja Zarządzająca)	Marcin Łata	Anita Wesołowska
25.	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (Instytucja Pośrednicząca)	Rafał Poździk	Agnieszka Suska-Bulawa
26.	Ministerstwo Środowiska (Instytucja Pośrednicząca)	Aleksandra Malarz	Joanna Książek-Wieder
27.	Ministerstwo Infrastruktury (Instytucja Pośrednicząca)	Jarosław Pasek	Maciej Gładyg
28.	Ministerstwo Zdrowia (Instytucja Pośrednicząca)	Sławomir Neumann	Michał Kępowicz
29.	Główny Urząd Statystyczny	Halina Dmochowska	Dominika Rogalińska
30.	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Jerzy Tutaj	Mirosława Kwiatek
31.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Piotr Calbecki	Michał Korolko

32.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Krzysztof Helman	Aneta Pieczykołan
33.	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Elżbieta Polak	Paweł Sługocki
34.	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Marcin Bugajski	Artur Stelmach
35.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Stanisław Sorys	Jacek Woźniak
36.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Adam Struzik	Ewa Graniewska
37.	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	<i>Marszałek Województwa</i>	Karina Bedrunka
38.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Władysław Ortyl	Norbert Tomkiewicz
39.	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Daniel Górski	Halina Dobosz
40.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Mieczysław Struk	Radomir Matczak
41.	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Małgorzata Staś	Stefania Koczar-Sikora
42.	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Adam Jarubas	Grzegorz Orawiec
43.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Jacek Protas	Lidia Wojtowicz
44.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Marek Woźniak	Grzegorz Potrzebowski
45.	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego (Instytucja Zarządzająca RPO)	Andrzej Jakubowski	Marcin Szmyt
46.	Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego	Piotr Uszok	Marzena Szuba
47.	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych	Franciszek Bobrowski	Katarzyna Pietrzak
48.	Forum Związków Zawodowych	Zygmunt Mierzejewski	Janusz Hyjek
49.	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy "Solidarność" (Komisja Krajowa)	Henryk Nakonieczny	Zdzisław Maszkiewicz
50.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Ewa Fedor	Anna Lalusek
51.	Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN	Małgorzata Starczewska-Krzysztozek	Marzena Chmielewska
52.	Business Centre Club	Grażyna Magdziak	Marcin Tumanow
53.	Związek Rzemiosła Polskiego	Edyta Doboszyńska	Norbert Pruszanowski
54.	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	Piotr Frączak	Agata Wiśniewska-Górczewska
55.	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej	Marzena Wojda	Witold Monkiewicz
56.	Bank Żywności w Olsztynie	Marek Borowski	-
57.	Związek Harcerstwa Polskiego	Krzysztof Budziński	Beata Matyjaszczyk
58.	Caritas Polska	Zbigniew Sobolewski	Katarzyna Sekuła
59.	Rada Główna Jednostek Badawczo-Rozwojowych	Zbigniew Śmieszek	Marek Daszkiewicz
60.	Polska Akademia Nauk	Lucjan Pawowski	Marzena Dudzińska
61.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Tomasz Szapiro	Marek Bryx
62.	Rada Główna Szkolnictwa Wyższego	Tadeusz Kowalski	-