

**Instytucja Zarządzająca
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013**

**Wytyczne Instytucji Zarządzającej
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego
na lata 2007-2013 (IZ RPO WL) w zakresie kontroli stosowania przepisów dotyczących
zamówień publicznych przy realizacji projektów współfinansowanych
w ramach RPO WL na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień
publicznych**

Zatwierdzam

.....
*(pieczęć i podpis Dyrektora/Z-cy
Dyrektora DRPO)*

Lublin 13 czerwca 2013 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

Wykaz skrótów.....	2
Wstęp.....	3
Podstawy prawne i dokumenty regulujące kontrolę realizacji RPO WL.....	5
Kontrola procedury udzielania zamówień nie objętych zakresem stosowania ustawy Pzp.....	5
Kontrole Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.....	6
Zasady kontroli zamówień publicznych.....	9
Kontrola procedur udzielenia zamówienia publicznego	12

Wykaz skrótów

BZP	Biuletyn Zamówień Publicznych
Dz.U. UE	Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
IPII	Instytucja Pośrednicząca II stopnia
IZ RPO WL	Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013
NIK	Najwyższa Izba Kontroli
Pzp	Prawo zamówień publicznych
RPK	Roczny Plan Kontroli
RPO WL	Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013
SIWZ	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
UE	Unia Europejska
UKS	Urząd Kontroli Skarbowej
UZP	Urząd Zamówień Publicznych



Wstęp

Wydatki ponoszone w ramach projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 (RPO WL) muszą być dokonywane zgodnie z obowiązującym prawem polskim oraz prawem wspólnotowym. Na szczególną uwagę w tym zakresie zasługuje obowiązek przestrzegania przepisów obowiązujących w obszarze zamówień publicznych (krajowych oraz europejskich). Prawidłowe stosowanie przez Beneficjentów procedur udzielania zamówień publicznych stanowi jeden z warunków właściwego wykorzystania środków z RPO WL.

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, Beneficjent realizując projekt zobowiązuje się do stosowania krajowych i wspólnotowych przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa Pzp ma zastosowanie do Beneficjenta lub projektu. W pozostałych przypadkach Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (w szczególności ustawy o finansach publicznych), wytycznymi, zaleceniami i procedurami przewidzianymi w ramach RPO WL oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kontrola stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych ma stanowić narzędzie skutecznego zarządzania programem operacyjnym i projektami realizowanymi w ramach programu.

Instytucja Zarządzająca RPO WL opracowała zasady monitorowania projektów dofinansowywanych w ramach RPO WL pod kątem zgodności stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Wytyczne obejmują zasady przeprowadzania kontroli na miejscu realizacji projektu lub w siedzibie Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 (IZ RPO WL) z zakresu zamówień publicznych. IZ RPO WL dopuszcza możliwość weryfikacji dokumentacji z udzielanych zamówień na każdym etapie realizacji projektu.

Głównym celem Wytycznych jest wyjaśnienie nieścisłości i wątpliwości związanych ze stosowaniem prawa zamówień publicznych.

Na potrzeby przeprowadzenia kontroli przygotowana jest lista sprawdzająca, która dostosowywana jest do stanu prawnego w jakim prowadzone było kontrolowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wartości zamówienia, trybu i rodzaju zamówienia. Wzór listy sprawdzającej stanowi załącznik nr 1 do niniejszych Wytycznych.

Wytyczne stanowią zalecany sposób postępowania przy wykonywaniu kontroli zamówień publicznych. Wskazują też, jakie dokumenty powinni przygotować Beneficjenci przed kontrolą tak, by proces kontroli przebiegał sprawnie i by nie zachodziły żadne wątpliwości podczas kontroli projektów. Wytyczne nie stanowią zamkniętych ram kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a są jedynie dokumentem pomocniczym do legislacji krajowej i wspólnotowej z zakresu zamówień publicznych.

Wytyczne mają również ułatwić Beneficjentom identyfikację i zmniejszenie ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych przy realizacji swoich projektów. Należy podkreślić, że za prawidłowość udzielania zamówień odpowiada Beneficjent jako zamawiający. Ponośi on pełną odpowiedzialność z tytułu prawidłowego stosowania przepisów krajowych oraz europejskich.



Wydatki poniesione na podstawie umowy, która została zawarta z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych mogą zostać uznane za niekwalifikowalne w całości lub w części, w zależności od wagi tego naruszenia.

Na przestrzeganie procedur zamówieniowych ogromny nacisk kładzie Komisja Europejska, która w wyniku prowadzonych audytów opracowała „Wytyczne do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych”. Na tej podstawie Minister Rozwoju Regionalnego przyjął dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, który w ramach RPO WL funkcjonuje jako załącznik nr 4 do „Wytycznych dla Beneficjentów w zakresie zasad wypełniania obowiązków sprawozdawczych oraz rozliczania wydatków projektów współfinansowanych w ramach III-VIII Osi Priorytetowej RPO WL na lata 2007-2013”. Dokument ten, zwany roboczo „taryfikatorem” został dostosowany do specyfiki polskiego systemu udzielania zamówień publicznych. W przypadku najpoważniejszych naruszeń korekty sięgają 100% otrzymanego dofinansowania. Dodatkowo IZ RPO WL może nałożyć korektę za inne naruszenia niż te wskazane w „taryfikatorze”. Ustalona wartość korekty finansowej obniża kwotę każdego wydatku kwalifikowalnego Beneficjenta dla zamówienia objętego korektą w odniesieniu do procentowej wysokości współfinansowania ze środków funduszy UE dla danego zamówienia.

Poza wymierzeniem korekty finansowej, w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, IZ RPO WL powiadamia odpowiednie organy o stwierdzonych naruszeniach.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że przestrzeganie zasad udzielania zamówień jest obszarem szczególnego zainteresowania służb kontrolnych i audytowych, działających na szczeblu krajowym, a także UE. Zgodnie z przyjętym systemem weryfikacji zamówień w ramach RPO WL przestrzeganie zasad zawierania umów badane jest w ramach wszystkich projektów, zatem każde zamówienie może zostać potencjalnie objęte kontrolą.

IZ RPO WL podkreśla, iż żadna z kontroli prowadzonych przez jakiegokolwiek instytucje, w której nie dochodzi do negatywnych ustaleń, nie daje absolutnego zapewnienia o braku występowania nieprawidłowości w ramach danego projektu. Możliwa jest zatem sytuacja, kiedy różne zespoły kontrolujące podejmą inne ustalenia. Nie oznacza to, że uchyla się wówczas wyniki kontroli zgodnie z podejściem polegającym na niedublowaniu czynności wykonanych przez inne służby kontrolne. Należy tym samym kontrole różnych organów traktować jako uzupełniające się.



Podstawy prawne i dokumenty regulujące kontrolę realizacji RPO WL

- Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. s. 25, z późn. zm.);
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006 r., s. 1, z późn. zm.);
- Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134 z 30.4.2004 z późn. zm.);
- Dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.U. L 134 z 30.4.2004 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.);
- Wytuczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym, wydane przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 2 lutego 2011 r.

Kontrola procedury udzielania zamówień nie objętych zakresem stosowania ustawy Pzp

W stosunku do procedury udzielania zamówień nie objętych zakresem stosowania ustawy Pzp, mają zastosowanie zasady wypływające bezpośrednio z Traktatu o funkcjonowaniu UE, w tym w szczególności zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Beneficjent zawierający umowy nie objęte zakresem stosowania ustawy Pzp podlega kontroli pod względem zgodności podejmowanych działań z postanowieniami Rozdziału 6.3 *Zasada konkurencyjności* opracowanych przez IZ RPO WL i zamieszczonych na stronie internetowej: www.rpo.lubelskie.pl „Wytucznych dla Beneficjentów w zakresie prowadzenia kontroli prawidłowości realizacji projektów współfinansowanych w ramach III-VIII Osi Priorytetowej RPO WL na lata 2007-2013”.

W związku z powyższym, zawierając umowy dla zadań objętych projektem nie objętych zakresem stosowania ustawy Pzp, należy zapewnić następujące zasady:



1. równego traktowania wszystkich wykonawców:
Beneficjent powinien być w stanie udowodnić, że dokonał rozeznania rynku, powinien także udokumentować, w jaki sposób i w oparciu o jakie przesłanki dokonał wyboru danego dostawcy.
2. prowadzenia postępowań w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji:
Beneficjent powinien udokumentować, że dokonał porównania ofert na rynku oraz dysponować dokumentem potwierdzającym to porównanie i uzasadniającym wybór zaś w przypadku gdy nie jest to możliwe, Beneficjent powinien dysponować odpowiednim uzasadnieniem. **Beneficjent powinien być w stanie udowodnić, że jego wybór był racjonalny i uzasadniony, zaś cena odpowiada jakości świadczonej usługi (zgodnie z zasadą „value for money”). Jeśli nie jest to możliwe, przedłożyć uzasadnienie stanu faktycznego.**
3. jawności prowadzonych postępowań:
Należy zwrócić uwagę na Komunikat wyjaśniający Komisji, dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C179/02) z dnia 01.08.2006 r., (załącznik nr 3 do niniejszych Wytucznych) w którym wskazano na kierunek postępowania w przedmiotowych sprawach tożsamy z przedmiotowymi zasadami określonymi powyżej.

W sytuacji uzasadnionego przypuszczenia, że w prowadzonej procedurze udzielania zamówienia nie objętego zakresem stosowania ustawy Pzp, doszło do naruszenia powyższych zasad, a jednocześnie Beneficjent nie będzie w stanie udowodnić dochowania obowiązków wynikających z ww. zasad, IZ RPO WL wskaże na niekwalifikowalność kosztów (w całości lub w części) kontrolowanego zamówienia w zakresie objętym ww. naruszeniem.

Jednocześnie IZ RPO WL przypomina, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, podmioty nie należące do jednostek sektora finansów publicznych „w przypadku łącznego zachodzenia przesłanek:

- *gdy udział środków publicznych w realizacji zamówienia wynosi ponad 50% jego wartości,*
- *gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp,*
- *gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane obejmujące wykonanie czynności w zakresie inżynierii lądowej lub wodnej, budowy szpitali, obiektów sportowych, rekreacyjnych lub wypoczynkowych, budynków szkolnych, budynków szkół wyższych lub budynków wykorzystywanych przez administrację publiczną lub usługi związane z takimi robotami budowlanymi”*,

zobowiązani są do stosowania ustawy Pzp.

Podstawą ustalenia wartości umowy jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Beneficjenta z należytą starannością.

Kontrole Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Z punktu widzenia pojęcia kontroli, szczególne znaczenie ma kontrola Prezesa UZP, który zgodnie z treścią art. 154 pkt 11 ustawy Pzp czuwa nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień publicznych, w szczególności dokonuje kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą. Celem kontroli jest sprawdzenie zgodności postępowania



o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy Pzp. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie bada więc gospodarności zamawiającego, celowości dokonywanych przezeń zakupów, czy też jego rzetelności. Kontrola przeprowadzana jest w siedzibie Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie przekazanej przez zamawiającego kopii dokumentacji postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę jako obowiązek ustawowy, z inicjatywy własnej, a także na wniosek Instytucji Zarządzającej, o której mowa w przepisach o Narodowym Planie Rozwoju oraz w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju lub w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Obowiązujące regulacje wyposażają Prezesa UZP w dwa instrumenty kontroli, tj. kontrolę doraźną oraz kontrolę uprzednią zamówień współfinansowanych ze środków UE. Ponadto Prezes UZP może przeprowadzić postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie czy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Kontrola doraźna

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wszcząć kontrolę doraźną z urzędu lub na wniosek, w tym zwłaszcza na wniosek Instytucji Zarządzających programami UE, w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik. Prezes UZP informuje wnioskodawcę o wszczęciu kontroli doraźnej bądź o odmowie jej wszczęcia.

Kontrola doraźna może zostać wszczęta w każdej fazie postępowania, zarówno przed zawarciem umowy, jak i po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą.

Wszczęcie kontroli doraźnej może nastąpić nie później niż w ciągu czterech lat od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Z powyższym uprawnieniem Prezesa UZP koresponduje obowiązek zamawiającego dotyczący przechowywania protokołu wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Po zakończeniu kontroli doraźnej Prezes UZP przesyła kontrolowanemu informację o wyniku kontroli zawierającą: określenie postępowania, które było przedmiotem kontroli i informację o stwierdzeniu naruszeń przepisów ustawy Pzp lub ich braku. Jeżeli zamawiający wniesie zastrzeżenia do wyników kontroli, za zakończenie kontroli uznaje się doręczenie zamawiającemu informacji o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń.

W przypadku ujawnienia naruszenia przepisów ustawy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może:

- 1) zawiadomić właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych lub wystąpić z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych do właściwej komisji orzekającej;
- 2) nałożyć karę pieniężną w przypadkach przewidzianych ustawą (w dziale VII ustawy Pzp);
- 3) wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub w części, jeżeli wykryto w toku kontroli naruszenia, o których mowa w art. 146 ustawy Pzp.

Kontrola uprzednia zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej

Prezes UZP przeprowadza kontrolę uprzednią zamówień współfinansowanych ze środków UE, jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej dla:

- 1) robót budowlanych – jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro;



- 2) dostaw lub usług – jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro.

W powyższych przypadkach, niezwłocznie po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy, przekazuje się Prezesowi UZP kopie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

Niezwłocznie oznacza bez zbędnej zwłoki. W praktyce niezwłocznie oznacza najszybciej jak to możliwe przy uwzględnieniu wielkości, struktury jednostki oraz przyjętych zasad udzielania zamówień publicznych w jednostce organizacyjnej oraz obiegu dokumentów.

Wszczęciem kontroli uprzedniej jest doręczenie Prezesowi UZP kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

Na wniosek Instytucji Zarządzającej Prezes UZP może jednak odstąpić od przeprowadzenia kontroli uprzedniej, jeżeli w ocenie Instytucji Zarządzającej postępowanie zostało przeprowadzone w sposób zgodny z przepisami ustawy. Informację o odstąpieniu od kontroli Prezes UZP przekazuje niezwłocznie zamawiającemu i wnioskodawcy.

Ponadto, gdy zamówienie udzielane jest w częściach, tzn. gdy zamawiający zdecydował się na udzielenie danego zamówienia w ramach kilku postępowań (stosując procedury o takich samych rygorach ustawowych, jakie przewidziane są dla procedury o łącznej ich wartości), jeżeli wartość poszczególnych części zamówienia jest mniejsza niż wymienione na wstępie kwoty, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych również może odstąpić od przeprowadzenia kontroli uprzedniej, informując o tym zamawiającego niezwłocznie po otrzymaniu kopii dokumentacji.

W przypadku zamówień o wartościach mniejszych niż wymienione na wstępie wszczęcie kontroli następuje na skutek wezwania Prezesa UZP (art. 163 ust. 1 ustawy Pzp).

Jeżeli kontrola uprzednia zostanie wszczęta, nie można zawrzeć umowy do dnia doręczenia zamawiającemu informacji o wyniku kontroli.

Kontrole wykonywane przez Prezesa UZP stanowią podstawę do podejmowania działań zmierzających zapobieganiu nieprawidłowemu wydatkowaniu środków z budżetu Państwa, jak i budżetu UE.

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do niezwłocznego przekazywania Instytucji Zarządzającej RPO WL informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych przez Prezesa UZP oraz zalecenia pokontrolne – jeżeli w toku kontroli stwierdzono, że jest zasadne unieważnienie postępowania lub usunięcie stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 165 ust. 4 ustawy Pzp, Prezes UZP przeprowadza kontrolę udzielania zamówień na wniosek Instytucji Zarządzającej programami UE.

Regulacja ta może być wykorzystywana przede wszystkim w sytuacji, gdy jednostka kontrolowana i kontrolująca nie są w stanie dojść do porozumienia w sprawie wyników kontroli przeprowadzonego postępowania, tzn. jednostka kontrolująca nie uznaje zastrzeżeń do informacji pokontrolnej w zakresie przepisów o zamówieniach publicznych. Instytucja Zarządzająca za zasadne uznaje przede wszystkim kierowanie wniosków o kontrolę



postępowań (nie skontrolowanych przez inne podmioty – NIK, RIO, UKS), w trakcie kontroli, w których stwierdzono naruszenia skutkujące nieważnością zawartej umowy, naruszenia, które miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania, dokonanie wyboru oferty z rażącym naruszeniem prawa, oraz jeśli w powyższych przypadkach występują istotne wątpliwości, co do oceny skutków i kwalifikacji stwierdzonego naruszenia prawa. Wówczas informacja o wyniku kontroli sporządzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jest decyzją rozstrzygającą.

Weryfikacja wyników kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – obejmuje nie tylko wpływ stwierdzonych naruszeń na wynik (ważność) postępowania, ale również konsekwencje finansowe wynikające z dokumentu wydanego i zatwierdzonego przez Ministra Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, tzw. „taryfikatora”.

Zasady kontroli zamówień publicznych

Kontroli zamówienia publicznego nie powinny przeprowadzać osoby, które: brały udział w przygotowaniu/postępowaniu po stronie zamawiającego lub wykonawcy; pozostają w związku małżeńskim, faktycznym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, albo są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z osobą występującą w kontrolowanym postępowaniu po stronie zamawiającego lub wykonawcy, są jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających, nadzorczych lub rewizyjnych osób prawnych ubiegających się o udzielenie kontrolowanego zamówienia; przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia kontroli postępowania pozostawały w stosunku pracy lub stosunku o podobnym charakterze z zamawiającym lub wykonawcą albo były członkiem władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie kontrolowanego zamówienia; pozostają z osobą występującą w kontrolowanym postępowaniu po stronie zamawiającego lub wykonawcy w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności.

Zgodnie z art. 70 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. Polska jest odpowiedzialna za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę.

W zależności od Osi Priorytetowej, w ramach której realizowany jest projekt, obowiązek jego kontrolowania spoczywa na IZ RPO WL lub na IPII.

IZ RPO WL w ramach swoich obowiązków przeprowadza:

- kontrolę projektów w ramach III – VIII Osi Priorytetowej;
- kontrole systemowe w IPII, której delegowała część swoich zadań związanych z wdrażaniem I i II Osi Priorytetowej RPO WL oraz zadań realizowanych w ramach Osi Priorytetowej Pomoc Techniczna.

IPII w ramach swoich obowiązków przeprowadza:

- kontrolę projektów w ramach I – II Osi Priorytetowej.



W ramach kontroli zamówień publicznych, instytucja kontrolująca prowadzi weryfikację pod kątem stwierdzenia, czy nie doszło do naruszenia w stosowaniu prawa UE lub krajowego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów oraz zasad krajowych i UE obejmujących skutki finansowe dla Beneficjenta, zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych dokumentach, w szczególności w dokumencie wydanym i zatwierdzonym przez Ministra Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, tzw. „taryfikatorze”.

IZ RPO WL dokonuje weryfikacji prawidłowości stosowania przez Beneficjenta procedur udzielania zamówień publicznych w trakcie kontroli projektów (również kontroli doraźnych) przeprowadzanych na próbie projektów zgodnie z metodologią doboru próby zawartą w Rocznym Planie Kontroli (RPK), ewentualnie na 100%.

W ramach III – VIII Osi Priorytetowych IZ RPO WL przeprowadza następujące rodzaje kontroli zamówień publicznych:

1. kontrola *ex-ante* (zalecana jest w miarę możliwości) – przeprowadzana przed zawarciem przez Beneficjenta umowy z wykonawcą;
2. kontrola *ex-post* – przeprowadzana w trakcie realizacji lub po zakończeniu realizacji projektu.

Kontrola *ex-ante* może być przeprowadzona: na dokumentach (w siedzibie jednostki kontrolującej – na uwierzytelnionych kserokopiach oryginałów dokumentów) bądź na dokumentach i na miejscu (w siedzibie jednostki kontrolowanej – na oryginałach dokumentów). Kontrola *ex-ante* weryfikuje możliwość ewentualnych naruszeń przepisów ustawy Pzp przed zawarciem umowy Beneficjenta z wykonawcą, pozwala zapobiec sytuacji zmierzających do unieważnienia umowy z wykonawcą lub konieczności zwrotu wypłaconej całości lub części dofinansowania (zgodnie z postanowieniami wzorcowych umów o dofinansowanie projektu).

W trakcie kontroli, dopuszcza się możliwość wybrania rozpoczętej lub zakończonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego (w przypadku przeprowadzania w ramach jednego projektu kilku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego) zgodnie z analizą ryzyka lub odpowiednim uzasadnieniem.

Kontrola na dokumentach w siedzibie kontrolującego

Zgodnie ze wzorem umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent jest zobowiązany m.in. do przekazania wszystkich dokumentów, niezbędnych do kontroli poprawności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zaś, w zależności od zastosowanego trybu i wartości zamówienia:

1. Dokumentów określających kierownika zamawiającego – osobę odpowiedzialną za przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
2. Dokumentów określających wewnętrzne unormowania dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych, procedur przeprowadzania postępowań, regulaminów, trybów pracy, składu a także zakresu obowiązków członków Komisji Przetargowej;
3. Dokumentów potwierdzających prawidłowość ustalenia wartości zamówienia zgodnie z art. 32 ustawy Pzp;
4. Przekazane zaproszenia lub ogłoszenia o zamówieniu oraz ewentualnie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (prasa, siedziba zamawiającego, strona internetowa, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu krajowym, BZP, Dz.U. UE) z dowodami nadania/zamieszczenia, a także dowodami publikacji.



5. SIWZ wraz z:
 - wnioskami wykonawców o przekazanie SIWZ oraz wykazem wykonawców, którzy pobrali SIWZ;
 - dowodami przekazania SIWZ;
 - pytaniami dotyczącymi treści SIWZ;
 - wyjaśnieniami zamawiającego dotyczącymi treści SIWZ;
 - zmianami treści SIWZ;
 - informacją ze zebrania wykonawców, o którym mowa w art. 38 ust. 3 ustawy Pzp;
 - informacją o przedłużeniu terminu składania ofert (wraz z dowodami nadania tych dokumentów).
6. Protokołów z postępowania wraz z odpowiednimi drukami zgodnymi z obowiązującymi aktami wykonawczymi do ustawy, w szczególności:
 - oświadczenia kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności/członka komisji przetargowej/biegłego/innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
 - informacja o wniesionych odwołaniach i skargach do sądu;
 - oferty złożone przez wykonawców;
 - opinie biegłych (jeśli takie istnieją);
 - oświadczenia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców.
7. Korespondencja prowadzona przez zamawiającego z wykonawcami w trakcie przeprowadzania procedury zamówienia publicznego, w szczególności:
 - informacje z otwarcia ofert;
 - wezwania zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp;
 - żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp;
 - zawiadomienie wykonawcy, którego oferta uległa poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, o dokonaniu takiej czynności;
 - zawiadomienie wykonawców, którzy złożyli ofertę zawierające informacje wyszczególnione w art. 92 ust. 1 ustawy Pzp;
 - wniosek do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą lub samodzielne przedłużenie terminu przez wykonawcę;
 - wezwanie wykonawców do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych, jeżeli w postępowaniu w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena, nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie.
8. Dokumenty dotyczące środków ochrony prawnej, w szczególności:
 - odwołanie oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej;
 - skarga do sądu okręgowego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, odpowiedź na skargę oraz orzeczenie tego sądu;
 - poinformowanie wszystkich wykonawców o powtórzeniu lub dokonaniu czynności (w przypadku uwzględnienia odwołania / skargi).
9. Inne dokumenty:
 - wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z zaproszeniem do składania ofert;



- zaproszenie z negocjacji i protokół z negocjacji;
- wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Instytucja kontrolująca projekt (IZ RPO WL) może przygotować pismo do Beneficjenta z informacją o obowiązku przekazania kopii ww. dokumentów w terminie umożliwiającym przeprowadzenie kontroli *ex – ante* (np. w ramach kontroli doraźnej).

Kontrola przeprowadzanego postępowania obejmuje nie tylko zgodność z przepisami ustawy Pzp, ale również zgodność przedmiotową i podmiotową SIWZ z wnioskiem o dofinansowanie projektu.

W przypadkach, gdy postępowanie podlega obowiązkowej kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – czyli w przypadkach określonych art. 169 ust. 2 ustawy Pzp – IZ RPO WL kontrolując projekt dokonuje kontroli *ex - ante* jedynie w zakresie podmiotowo-przedmiotowej zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz żądają od Beneficjenta kopii protokołu kontroli i informacji o wynikach kontroli uprzedniej dokonanej przez Prezesa UZP.

Kontrola na dokumentach w siedzibie Beneficjenta

Kontrola w siedzibie Beneficjenta odbywa się na oryginałach dokumentów przedstawionych przez zamawiającego. Dokumenty, jakie powinny zostać przedłożone kontrolującemu zostały wymienione powyżej.

Kontrola ex-post

Kontrola *ex - post*, polega na kontroli zgodności dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia i umowy zawartej z wykonawcą, z Prawem zamówień publicznych oraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu.

Może być zarówno elementem kontroli projektu w trakcie jego trwania, jak i elementem kontroli na zakończenie realizacji projektu.

W przypadku, gdy kontrola zamówień publicznych jest jedynie kontrolą *ex - post*, instytucje kontrolujące, w ramach kontroli *ex - post*, biorą również pod uwagę zagadnienia wskazane do kontroli *ex - ante*.

Jeśli kontrola *ex - ante* przeprowadzona została na dokumentach i na miejscu, kontrola *ex-post* obejmuje sprawdzenie czy Beneficjent uwzględnił zalecenia instytucji kontrolującej sformułowane w odniesieniu do kontroli *ex - ante* oraz kontrolę zagadnień, których nie można było wcześniej skontrolować np. zastosowania zaleceń wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, prawidłowość zawartej w wyniku postępowania umowy. Taka kontrola może być kontrolą na dokumentach.

Kontrola procedur udzielenia zamówienia publicznego

Kontrola zamówienia publicznego obejmuje sprawdzenie poprawności przeprowadzenia całej procedury udzielenia zamówienia publicznego. Poniżej zostały przedstawione kolejne etapy kontroli zamówienia publicznego, na jakie elementy w szczególności zwraca się uwagę podczas ich sprawdzania.

Wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych jednostek kontrolowanych

Kontrola obejmuje w swoim zakresie weryfikację obowiązujących i stosowanych przez Beneficjenta wewnętrznych regulacji w zakresie udzielania zamówień publicznych



(regulaminy, instrukcje). W szczególności polega ona na sprawdzeniu zachowania zgodności z przepisami ustawy Pzp. Kontrolujący podczas weryfikacji przede wszystkim sprawdzają, czy został jasno określony:

- podział zadań i obowiązków Komisji Przetargowej;
- tryb pracy Komisji Przetargowej.

Kontrola obejmuje również sprawdzenie pełnomocnictw do reprezentacji Kierownika Zamawiającego, a także dokumenty określające status jednostki kontrolowanej, które umożliwiają sprawdzenie, kto może reprezentować jednostkę.

Zamawiający może powierzyć przygotowanie bądź przygotowanie i przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia osobie trzeciej. Wówczas kontrolujący sprawdzają pełnomocnictwo wystawione przez zamawiającego. Może ono zawierać określony zakres czynności podlegających delegacji lub też całość postępowania.

Zamawiający może zlecić przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego własnej jednostce organizacyjnej. Zlecenie przeprowadzenia postępowania powinno być również odpowiednio udokumentowane.

Zamawiający może przeprowadzać zamówienie wspólnie z inną jednostką organizacyjną. Wówczas dokładnie sprawdzana jest prawidłowość umocowania dla lidera. Musi być ono wystawione przez wszystkich uczestników biorących udział w postępowaniu. W przypadku, gdy zamówienie wspólne ma być przeprowadzone przez jedną osobę fizyczną – muszą być dla tej osoby sporządzone pełnomocnictwa przez każdą jednostkę biorącą udział w zamówieniu. Ponadto, należy pamiętać, że jeśli osoba ta jest pracownikiem jednej z jednostek, organizacja ta powinna również wystawić pełnomocnictwo dla tej osoby.

Określenie rodzaju zamówienia publicznego

Kontrola obejmuje sprawdzenie czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego, tj.: czy mamy do czynienia z postępowaniem na dostawy, usługi, roboty budowlane, czy też zamówienie mieszane. Zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy Pzp, pod pojęciem robót budowlanych rozumie się wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie wykazu robót budowlanych, a także realizację obiektu budowlanego w rozumieniu art. 2 pkt 5d ustawy Pzp, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Poprawne określenie rodzaju zamówienia ma istotne znaczenie dla zachowania poprawności prowadzonych postępowań z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w przypadku robót budowlanych tzw. „progi unijne” są znacząco wyższe niż ma to miejsce przy dostawach i usługach. Błędne określenie rodzaju zamówienia (roboty budowlane, dostawy, usługi) może prowadzić do istotnych naruszeń przepisów ustawy Pzp dotyczących m.in. publikacji ogłoszeń, terminów składania ofert, korzystania ze środków ochrony prawnej.

W przypadku zamówień mieszanych, kontrolujący sprawdzają udział poszczególnych części zamówienia i weryfikują, czy rodzaj, a także nazwa zamówienia zostały prawidłowo określone.

Wartość zamówienia publicznego

Podmiot zobowiązany do stosowania ustawy Pzp, podejmując decyzję o sposobie wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na określone cele musi pamiętać,



że wartość zamówienia publicznego w tym również kwota ustawowego zwolnienia określona w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy całej jednostki sektora finansów publicznych, nie tylko pojedynczych wydziałów (komórek organizacyjnych) danej jednostki. Zamawiający chcąc uniknąć ryzyka zarzutu naruszenia przepisów ustawy, powinien każdorazowo zastosować dla określenia przedmiotu zamówienia i jego szacunkowej wartości zasady wynikające z art. 29-35 ustawy Pzp, które szczegółowo przedstawiają zasady opisu przedmiotu zamówienia, ustalania wartości zamówienia oraz terminu ustalania wartości zamówienia.

Kontrola obejmuje sprawdzenie, w jaki sposób została określona szacunkowa wartość zamówienia, tj.: czy określona jest w sposób rzetelny. Kontrolujący analizują również czy dane zamówienie należy do postępowań powtarzających się okresowo, czy nie jest częścią większego zamówienia dzielonego na części, wówczas sprawdza się szacowanie łącznej wartości zamówienia zgodnie z art. 32 ust 4 ustawy Pzp. Kontrolujący zwracają również uwagę, czy przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniona została wartość zamówień uzupełniających jeżeli zamawiający przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Wybór trybu zamówienia publicznego

Udzielanie zamówienia publicznego powinno być dokonane na zasadach określonych w dyrektywie 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (klasycznej) lub dyrektywie 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (sektorowej) przy czym obowiązuje zasada prymatu trybów konkurencyjnych wymagających dokonania publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Dwoma podstawowymi trybami udzielania zamówienia publicznego są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. W sytuacji, gdy Beneficjent wybrał inny tryb sprawdza się, czy podano faktyczne i prawne uzasadnienie wyboru trybu. W przypadkach określonych ustawą można zastosować inne tryby zgodnie z ustawą. Należy pamiętać, że ocena spełniania warunków udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia i z wolnej ręki wymaga ścisłej interpretacji.

Zwraca się szczególną uwagę na wybór przez Beneficjenta trybu zamówienia z wolnej ręki, mianowicie:

- czy w sposób wystarczający uzasadniono okoliczności wyboru, podyktowane *wyjatkową sytuacją niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia* (art. 67, ust. 1, pkt 3 ustawy Pzp),
- czy zamówienie dotyczy usług wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym

Kontrola obejmuje sprawdzenie czy zostało opublikowane ogłoszenie okresowe i wstępne ogłoszenie informacyjne w przypadku przetargów o większej wartości. Należy przy tym zwrócić uwagę, że ogłoszenie o zamówieniu jest kluczowym elementem procedury zamówienia publicznego, gdyż służy zachowaniu podstawowych zasad udzielania zamówień tj.: uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz jawności postępowania.



Kontrolujący sprawdzają, czy w danym postępowaniu ogłoszenie zostało zamieszczone w odpowiedni sposób wynikający z przepisów ustawy.

W tym punkcie kontrolujący zwracają szczególną uwagę, czy zamówienie nie zostało sztucznie podzielone na części w celu uniknięcia zamieszczenia ogłoszenia w odpowiedni sposób, a zwłaszcza w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Kontrola obejmuje również sprawdzenie czy ogłoszenie o zamówieniu na kwotę powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy Pzp, nie zostało podane do publicznej wiadomości w kraju przed przekazaniem go do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej a także, czy informacje zawarte w ogłoszeniu podanym do publicznej wiadomości w kraju i Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej są ze sobą spójne.

Kontrolujący sprawdzają czy w ogłoszeniu o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonym podano informacje wymagane art. 41 ustawy Pzp.

IZ RPO WL zaleca wpisywanie pełnego katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu. Zaniechanie powyższego może stanowić naruszenie w interpretacji przepisów wspólnotowych w zakresie zamówień publicznych przez Komisję Europejską. W przedmiotowym kontekście należy mieć na uwadze zapisy *Komunikatu wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które są lub są częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C179/02) z dnia 01.08.2006 r., (załącznik nr 3 do niniejszych Wytucznych)*, który w swej treści zawiera wniosek, iż zasady równego traktowania i niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową pociągają za sobą obowiązek przejrzystości, który zgodnie z orzeczeniem ETS „polega na zagwarantowaniu wszystkim potencjalnym oferentom odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji umożliwiającego rynkowi usług otwarcie na konkurencję (...)”.

Jednocześnie przypomina się o zawieraniu w treści ogłoszenia o zamówieniu informacji o tym, że potencjalni wykonawcy z innych państw członkowskich mogą składać dokumenty równoważne polskim dokumentom wymaganym przez zamawiającego. Brak niniejszej informacji w opinii Komisji Europejskiej stanowi dyskryminujące kryterium wyboru, nawet w sytuacji gdy przedmiotowe informacje zamieszczono w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przedmiotowe informacje w tym zakresie należy zamieszczać na etapie publikowania, w ogłoszeniu o zamówieniu (art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

Celem zachowania zasad przejrzystości i równego traktowania potencjalnych wykonawców zamawiający jest obowiązany informować potencjalnych wykonawców o zmianach informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, w tym w szczególności o przedłużeniu terminu na składanie ofert. W związku z powyższym sprawdzane jest ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w BZP, zawierające w szczególności datę zamieszczenia zmienionego ogłoszenia i jego numer, a także w przypadku zmiany w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, przekazane przez zamawiającego ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie. Informacja o zmianach informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu powinna być publikowana z zachowaniem tych samych standardów, jakie obowiązują przy pierwotnej publikacji. W przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, kontrolujący zwracają uwagę na przepis artykułu 12a ustawy Pzp. Ponadto kontrola polega na sprawdzeniu, czy w ogłoszeniu o zamówieniu znalazła się informacja o dofinansowaniu



projektu ze środków UE lub zamiarze ubiegania się o dofinansowanie (nie dotyczy sytuacji, gdy projekt został zrealizowany lub częściowo zrealizowany, a Beneficjent w momencie ogłaszania przetargu nie zamierzał ubiegać się o dofinansowanie).

SIWZ

Weryfikacja kompletności SIWZ obejmuje sprawdzenie, czy zawiera wszystkie elementy wymagane w art. 36 ustawy Pzp.

Kontrolujący sprawdzają opis przedmiotu zamówienia pod względem możliwości niezgodnego z prawem podziału zamówienia na części.

Kontrola przeprowadzana jest w zakresie sprawdzania warunków udziału w postępowaniu, aby wyeliminować możliwość naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w świetle dyrektyw Unii Europejskiej. Warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki dotyczące doświadczenia wykonawcy, muszą być dostosowane do wartości, rodzaju i charakteru przedmiotu zamówienia, jednakże muszą być sformułowane w sposób, który zapewnia zachowanie zasady uczciwej konkurencji. Sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia podmiotów zdolnych do jego wykonania narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

W przypadku wymogu posiadania przez wykonawcę określonego sprzętu, zamawiający może żądać jedynie tego, aby wykonawcy dowiedli, że będą dysponowali odpowiednim potencjałem technicznym (sprzęt, maszyny, urządzenia) i osobowym do wykonania zamówienia podczas realizacji zamówienia, a nie podczas samej procedury przetargowej. Zażądanie powyższego w trakcie procedury przetargowej, w opinii Komisji Europejskiej, narusza zasady równego traktowania i proporcjonalności.

IZ RPO WL rekomenduje bezwarunkowe eliminowanie wymogu doświadczenia wykonawców związanego ze wskazaniem geograficznym. Naruszenie prawa w tym zakresie polega na ograniczeniu możliwości wygranej postępowania o udzielenie zamówienia przez wykonawców, którzy wcześniej realizowali zamówienia na rynku innym niż polski, *de facto* byłoby to działanie stawiające w uprzywilejowanej pozycji podmioty polskie. Powyższe należy uznać za sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji wyrażonej w ustawie Pzp oraz w dyrektywach Unii Europejskiej w zakresie zamówień publicznych, a w konsekwencji jest to działanie sprzeczne z określoną w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską zasadą swobody świadczenia usług.

Ponadto IZ RPO WL przestrzega przed stosowaniem kryteriów wykraczających poza dopuszczalne ustawą ramy, które należałoby uznać za działanie sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie szansy uzyskania zamówienia przez wykonawców, którzy gdyby takie kryterium nie zostało sformułowane, byłiby w stanie przedstawić konkurencyjne oferty. Zarówno prawo polskie jak i prawo europejskie w zakresie zamówień publicznych odnosi się jedynie do podmiotów, które są zobowiązane do stosowania określonych procedur oraz do pojęcia „środków publicznych” nie różnicując źródeł pochodzenia środków na realizację zamówienia (czy pochodzą one z publicznych środków krajowych, czy pochodzących np. z Unii Europejskiej).

Należy również pamiętać, iż nałożenie obowiązku spełniania określonych warunków udziału w postępowaniu na wszystkich członków konsorcjum przystępującego do zamówienia publicznego (np. warunek wykazania się realizacją minimum 2 zamówień o określonej wartości przez każdego z członków konsorcjum osobno lub warunek wykazania się zdolnością kredytową na określonym poziomie przez każdego z członków konsorcjum



osobno) jest sprzeczne z celem dla którego powołuje się konsorcjum, tj. połączenie ze sobą środków poszczególnych członków konsorcjum tak aby mogli wspólnie spełnić warunki uczestnictwa w zamówieniu publicznym. Tego rodzaju ograniczenia również naruszają ogólną zasadę równego traktowania wynikającą z Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską.

Ze względu na zwiększone ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, kontrolujący sprawdzają czy zamawiający w SIWZ ograniczył podwykonawstwo. Zlecenie prac podwykonawcom co do zasady zawsze powinno być dopuszczalne (art. 36 ust. 5 ustawy Pzp). W SIWZ nie należy zatem zamieszczać warunków zakładających, że np. tylko 30% całkowitej wartości prac można zlecić podwykonawcom lub wskazywać, które z robót albo usług mogą być zlecane podwykonawcom. Zgodnie z przepisami wspólnotowymi nawet całe zamówienie może być zrealizowane przez podwykonawców. Ciężar udowodnienia szczególnej specyfiki przedmiotu zamówienia uzasadniającej ograniczenie podwykonawstwa spoczywa każdorazowo na zamawiającym.

W przypadku, gdy cena nie jest jedynym kryterium dokonywania oceny ofert, kontrolujący zwracają uwagę na następujące kwestie:

- czy nie zastosowano kryteriów dyskryminujących np. geograficznych lub wskazujących na konkretną markę,
- czy kryteria oceny ofert odnoszą się do przedmiotu zamówienia a nie do wykonawcy z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 ustawy Pzp,
- czy określono jasne zasady przyznawania punktów za poszczególne elementy oceny oferty,
- czy zastosowano te same zasady (określone w SIWZ i ogłoszeniu) w przypadku oceny każdej oferty,
- czy wybrano najkorzystniejszą ofertę.

W przypadku pojawienia się pytań do SIWZ, odpowiedzi muszą być skierowane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ. Jeżeli SIWZ była udostępniona na stronie internetowej, również wyjaśnienia należy zamieścić na stronie internetowej. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SIWZ. Dokonaną w ten sposób zmianę specyfikacji zamawiający powinien przekazać niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, a jeżeli specyfikacja była udostępniana na stronie internetowej, powinien zamieścić ją także na tej stronie. Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści SIWZ prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający winien zamieścić ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP, oraz (jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8) ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania przekazane drogą elektroniczną do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie.

Procedura wyłonienia wykonawcy

Kontrolujący w szczególności sprawdzają:

- czy wszystkie oferty wpłynęły w terminie,
- czy bezpośrednio przed otwarciem ofert ogłoszono: ile zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedsięwzięcia, czy zamawiający odczytał wszystkie nazwy (firmy), adresy wykonawców, wartości ofert, terminy wykonania zamówienia, okresy gwarancji i warunki płatności zawarte w ofertach.



Powyższe informacje powinny znaleźć odzwierciedlenie w protokole z postępowania – zgodnym ze wzorem protokołu określonym w obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania rozporządzeniu dla danego trybu, zatwierdzonym/podpisanym przez kierownika zamawiającego. W związku z powyższym kontrolujący dokonują oceny zgodności z przepisami z zakresu zamówień publicznych protokołu postępowania.

Kontrolujący sprawdzają m.in. czy:

- oferty niepodlegające odrzuceniu są kompletne,
- prawidłowo sprawdzono kwalifikacje wykonawców (ich potencjał techniczny, wiedzę i doświadczenie, niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, uprawnienia, certyfikaty lub pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia),
- wszyscy wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz wnieśli wadium, również na przedłużony okres związania ofertą lub wykonawca samodzielnie przedłużył termin związania z ofertą i wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą,
- wykonawcy złożyli właściwe dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu (techniczne, finansowe, formalne), a jeśli nie czy wykonawcy którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa zostali wezwani do ich złożenia na takich samych warunkach w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert;
- w przypadku ofert złożonych przez konsorcja – prawidłowość i kompletność wystawionych pełnomocnictw,
- zgodność oferty z treścią SIWZ i ustawą Pzp,
- należy wziąć pod uwagę opinie biegłych oraz sprawdzić oświadczenia, informacje z zebrania o którym mowa w art. 38 ust. 3 ustawy Pzp, zawiadomienia, wnioski, odwołania, skargi, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców.

Wybór najkorzystniejszej oferty

Kontrola obejmuje sprawdzenie, czy oferta najkorzystniejsza została wyłoniona w oparciu o ustalone wcześniej (w SIWZ, w ogłoszeniu) kryteria, które muszą się odnosić do przedmiotu zamówienia. W przypadku, gdy została złożona oferta z rażąco niską ceną, kontrolujący sprawdzają czy zamawiający zwrócił się do wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska, siedziby albo adresu zamieszkania i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, oraz wykonawcach, których



oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne, również wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę), a także informacja o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, powinna być niezwłocznie przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty, jak również musi znaleźć się na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie – kontrolowane są dokumenty potwierdzające.

W odniesieniu do zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w art. 11 ust 8 ustawy Pzp, kontrolujący sprawdzają, czy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało niezwłocznie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a dla zamówień o wartości równej lub przekraczających kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, czy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało niezwłocznie przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Niedookreślony termin „niezwłocznie” powinien być interpretowany w kontekście charakteru czynności zamawiającego, z którą jest związany. W rozważanym przypadku przekazanie ogłoszenia o zawarciu umowy można uznać za dokonane niezwłocznie, jeżeli nastąpi następnego dnia roboczego po zawarciu umowy. W innych sytuacjach zamawiający winien wykazać, że przekazanie ogłoszenia zaraz po zawarciu umowy nie było możliwe i nastąpiło tak szybko, jak tylko pozwalały na to okoliczności.

Odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy

Kontrolujący sprawdzają czy zamawiający podlegał odpowiedzialności za naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Zawarcie umowy z wykonawcą

Sprawdzenie postanowień umowy zawieranej przez zamawiającego z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielanie zamówienia obejmuje weryfikację, czy umowa została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ. Treść umowy powinna być zgodna z prawem i w sposób dostateczny zabezpieczać przekazane zamawiającemu środki publiczne. Kontrolujący sprawdzają postanowienia aneksu do umowy zawartej z wybranym wykonawcą, czy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany. Kontrola obejmuje sprawdzenie, czy w umowach i ewentualnych aneksach, jak i w całym postępowaniu przestrzegane są wymogi w zakresie informacji i promocji.

Zmiany w umowach

Prawo Unii Europejskiej jest niezwykle restrykcyjne, co do dopuszczalnego zakresu zmian w podstawowych umowach o zamówienie publiczne wskazując, że zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia.

W szczególności, zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli:

- a) Wprowadza warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy



zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona,

- b) W sposób znaczący poszerza zamówienie w zakresie, który pierwotnie nie był przewidziany,
- c) Modyfikuje równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób, który nie był przewidziany w postanowieniach pierwotnego zamówienia.

W odniesieniu do przeważającej grupy zamówień wymagających dokonania publikacji ogłoszenia o zamówieniu, art. 31 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (klasycznej) określa przypadki, w których zamawiający mogą skorzystać z procedury negocjacyjnej bez obowiązku publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE omawiane przepisy:

- a) Zawierają zamknięty katalog wyjątków od zasady obowiązkowego ogłaszania o zamówieniach,
- b) Powinny być interpretowane ściśle,
- c) Obowiązek wykazania wystąpienia okoliczności uzasadniających odstępstwo ciąży na podmiocie, który pragnie z niego skorzystać (zamawiającym).

Z uwagi na ogólne zasady prawa wspólnotowego, dokonując interpretacji przepisów ustawy Pzp w kontekście oceny prawidłowości procedur zamówień publicznych dla projektów współfinansowanych z funduszy UE (lub ubiegających się o dofinansowanie) należy stosować zasady tzw. prowsólnotowej wykładni prawa.

W związku z powyższym, w przypadku udzielania zamówień dodatkowych, kontroli podlega sprawdzenie czy były one niezbędne do prawidłowego wykonania wcześniejszych zamówień, a ich wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Weryfikacji poddaje się również zachodzenie wszystkich przesłanek stosowania jednego z trybów uproszczonych na roboty dodatkowe, tj. zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 albo art. 134 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp lub negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 albo art. 134 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie IZ RPO WL przypomina, iż pojęcie robót dodatkowych jest pojęciem szerszym niż zamówienia dodatkowe o których mowa w przepisach ustawy Pzp, i obejmuje m.in. roboty zamienne. Pojęcia robót dodatkowych i zamówień dodatkowych nie są zatem tożsame.

Wydatki wynikające ze zmian w umowach, aby mogły być kwalifikowalne, muszą być w pełni zgodne ze wszystkimi odpowiednimi przepisami krajowymi i europejskimi, na co mogą mieć wpływ szczególne okoliczności konkretnych spraw.

W związku z powyższym kontrolujący sprawdzają czy zmiana umowy nie ma charakteru istotnego, czy zachowane zostały zasady przejrzystości (zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany), nieprzewidywalność zmiany (zmiana nie może wynikać z braku zachowania przez Beneficjenta należytej staranności na etapie opisywania przedmiotu zamówienia).

Mimo prowadzonych szczegółowych weryfikacji, zatwierdzenie wydatków wynikających ze zmian w umowach, niesie ze sobą ryzyko ich niekwalifikowalności przez Komisję Europejską.

Zgoda IZ RPO WL na deklarowanie wydatków, poprzedzona jest analizą IZ RPO WL uwzględniającą m.in. dotychczasowe doświadczenia w zakresie kwalifikowania wydatków i szacowane w związku z tym ryzyko nieprawidłowości.



Unieważnienie postępowania

W przypadkach, gdy kontrolujący stwierdzą, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione, kontrola obejmuje sprawdzenie czy zachodziły przesłanki wynikające z ustawy Pzp.

Niemożność zawarcia ważnej umowy

W sytuacji, w której pomimo wystąpienia przesłanek skutkujących nieważnością umowy została ona zawarta, IZ RPO WL na podstawie wyniku kontroli, podejmuje stosowne działania w celu uznania poniesionych wydatków kwalifikowanych związanych z realizacją projektu w ramach takiej umowy za niekwalifikowane.

Należy mieć na uwadze, że sposób dysponowania środkami publicznymi pochodzącymi z UE jest kontrolowany przez audytorów Komisji Europejskiej stosujących prawo wspólnotowe w zakresie zamówień publicznych. W takim sensie nieprawidłowość jako szkoda finansowa (nawet możliwość wystąpienia szkody) w interesie budżetu UE powstaje w wyniku naruszenia standardów europejskiego prawa zamówień publicznych.

Z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, że głównym celem zasad wspólnotowych z dziedziny zamówień publicznych, tj. dyrektywy 2004/18/WE (klasycznej) oraz 2004/17/WE (sektorowej) jest zapewnienie swobodnego przepływu usług i otwarcie na niezakłóconą konkurencję we wszystkich państwach członkowskich UE. W celu osiągnięcia niniejszych założeń prawo UE opiera się w szczególności na zasadzie niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową, zasadzie równego traktowania wykonawców oraz wynikającym z nich obowiązku przejrzystości.

IZ RPO WL zaznacza, iż od momentu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów ustawy ciąży wyłącznie na Beneficjencie, a uczestnicy postępowania mają do dyspozycji środki prawne przewidziane ustawą.

IZ RPO WL pełni obowiązki kontrolne, m.in. procedur udzielania zamówień, które stanowią narzędzie skutecznego zarządzania programem operacyjnym i jego projektami. Kontrola zamówień publicznych obejmuje ocenę zgodności działań Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów prawa wspólnotowego oraz krajowego w szczególności ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych wydanych na podstawie delegacji w niej zawartych. Kontrola prowadzona przez IZ RPO WL koncentruje się na tych aspektach procedury udzielania zamówień, które zagrażają możliwości uznania wydatków za kwalifikowalne w całości lub części.

Ustalenia kontroli, co do zasady, nie uchylają ustaleń powziętych przez inne upoważnione organy kontrolne, jeżeli nie zostało to inaczej zastrzeżone w treści Informacji pokontrolnej.

W przypadku prawomocnego unieważnienia przez sąd umowy w sprawie zamówienia publicznego w całości lub części, IZ RPO WL będąca stroną umowy o dofinansowanie z Beneficjentem uznaje odpowiednio całość lub część wydatków poniesionych na podstawie takiej umowy jako niekwalifikowalne. Jednocześnie podejmuje określone w odrębnych przepisach działania mające na celu skorygowanie powstałej nieprawidłowości.

IZ RPO WL ma prawo do zastosowania środków prawnych przewidzianych w umowie o dofinansowanie w tym do odstąpienia od umowy o dofinansowanie projektu zawartej z Beneficjentem, w przypadku nieprzestrzegania przez niego ustawy Prawo zamówień publicznych lub obowiązków, dotyczących udzielania zamówień publicznych, wynikających z tej umowy. IZ RPO WL ma prawo do wstrzymania przekazywania kolejnych transz



środków finansowych do czasu ostatecznego wyjaśnienia zastrzeżeń, co do prawidłowości zastosowania procedur ustawy Pzp odnośnie wydatkowania poprzednio przekazanych transz oraz potwierdzenia kwalifikowalności wydatków, które wniosek o płatność obejmuje.

Zgodnie z § 2 ust. 7 umowy o dofinansowanie w przypadku, gdy Beneficjent jest zobowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, wydatki są kwalifikowane wyłącznie, jeżeli zostały poniesione zgodnie z tymi przepisami. Jednakże IZ RPO WL może na podstawie dokumentu wydanego i zatwierdzonego przez Ministra Rozwoju Regionalnego pt.: Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, tzw. „taryfikatora” nałożyć korektę finansową obniżając kwotę wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia w odniesieniu do procentowej wysokości współfinansowania ze środków funduszy UE.

„Taryfikator”, zawierający wyrażone procentowo wielkości korekt finansowych przypisane konkretnym rodzajom naruszeń prawa zamówień publicznych oraz metodologię obliczania kwot tychże korekt, zamieszczony jest na stronie internetowej: www.rpo.lubelskie.pl w opracowanym przez IZ RPO WL dokumencie pt.: „Wytuczne dla beneficjentów w zakresie zasad wypełniania obowiązków sprawozdawczych oraz rozliczania wydatków projektów współfinansowanych w ramach III-VIII Osi Priorytetowej RPO WL na lata 2007-2013”.

Informacja pokontrolna zawiera ustalenia nt. naruszeń, z uwzględnieniem tych naruszeń, które mogą obejmować skutki finansowe dla Beneficjenta, wymienione w dokumencie pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE, tzw. „taryfikator” lub informację nt. braku występowania naruszeń. W informacji pokontrolnej wskazywana jest wysokość skutku finansowego oraz kategoria naruszeń.

Jednocześnie IZ RPO WL przypomina, iż w odniesieniu do postępowań wszczętych przed datą wejścia w życie znowelizowanych przepisów ustawy Pzp (24 października 2008 r.) należy nadal brać pod uwagę „Zalecenia dla beneficjentów funduszy UE dotyczących interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych” w zakresie, w jakim nie stosowane były przepisy ustawy znowelizowanej. Nieprawidłowości wynikające z niezgodności we wcześniejszym okresie polskiego ustawodawstwa w dziedzinie zamówień publicznych ze wspólnotowymi dyrektywami oraz Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską mogą skutkować uznaniem części lub całości środków przekazywanych z budżetu UE za niekwalifikowane. Ww. Zalecenia stanowią **załącznik nr 2 do niniejszych Wytucznych**.

Należy również pamiętać, że Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych przysługuje uprawnienie prowadzenia kontroli każdego udzielonego zamówienia publicznego po zawarciu umowy (art. 165 ustawy Pzp). Ustawa umożliwia przeprowadzenie takiej kontroli w terminie 4 lat od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia, oraz nakłada obowiązek przechowywania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przez ten okres (art. 97 ust. 1 ustawy Pzp). Ww. dokumentacja stanowi również część dokumentacji związanej z realizacją Projektu, co zobowiązuje Beneficjenta do przechowywania jej przez okres określony w Umowie o dofinansowanie projektu.

Podczas kontroli na miejscu realizacji projektu kontrolujący sprawdzają, czy systemy archiwizacji akt przewidują przechowywanie dokumentów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z zapisem umowy o dofinansowanie projektu.

W przypadkach, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wydłuża się, a termin rozliczenia projektu może nastąpić po zamknięciu Programu, IZ RPO WL może podjąć decyzję o rozwiązaniu umowy oraz przeniesieniu środków na inny projekt.

