

Protokół Nr 12/2011
z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013
w dniu 19 maja 2011 r.

XII Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 (KM RPO) odbyło się w dniu 19 maja 2011 r. o godzinie 10.00 w Sali konferencyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie, przy ul. Stefczyka 3b.

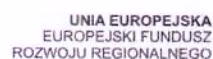
Wszyscy Członkowie i Obserwatorzy KM RPO zostali poinformowani o zwołanym posiedzeniu w terminie przewidzianym w Regulaminie Prac KM RPO, a obecna większość gwarantowała prawomocność podejmowanych uchwał i postanowień Komitetu (zachowane kworum). W spotkaniu uczestniczył również przedstawiciel Komisji Europejskiej (KE) Błażej Gorgol. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył oraz poprowadził Pan Bogdan Kawałko – Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego (DSiRR), Stały Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WL, który na tym posiedzeniu pełnił funkcję Przewodniczącego obrad. Na wstępie obrad Przewodniczący przywitał przybyłych na posiedzenie Członków i Obserwatorów KM RPO, następnie przedstawił oraz wręczył nominację na Stałego Zastępcę Członka Pani Renacie Skwarek – przedstawicielowi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Przewodniczący poinformował, że każdy z uczestników otrzymał porządek obrad oraz wszystkie niezbędne materiały będące przedmiotem posiedzenia, zapytał zebranych o ewentualne uwagi, a wobec ich braku, zaproponował przejście do kolejnego punktu posiedzenia, czyli przyjęcia porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia – Bogdan Kawałko – Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego – Stały Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WL.
2. Przyjęcie porządku obrad XII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WL.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 11/2011 z XI Posiedzenia KM RPO WL.



4. Przedstawienie Członkom Komitetu Monitorującego RPO WL informacji nt. zmian wprowadzonych do treści „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013” – Marek Kowalski – Z-ca Dyrektora DSiRR. Zgłaszanie uwag, dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uwag, **podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013.**
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Z uwagi na fakt, iż Członkowie Komitetu nie mieli uwag co do zaprezentowanego porządku obrad, **KM RPO, w drodze głosowania, przyjął jednogłośnie zaproponowany porządek obrad.**

Następnie Przewodniczący obrad, przeszedł do pkt. 3 porządku obrad tj. zatwierdzenia protokołu nr 11/2011 z XI Posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WL. Do w/w protokołu nie zgłoszono żadnych uwag. **KM RPO przyjął jednogłośnie protokół nr 11/2011 z dnia 17 stycznia 2011 roku.**

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad kolejnym punktem posiedzenia było przedstawienie przez Pana Marka Kowalskiego – Zastępcę Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego, informacji na temat zmian wprowadzonych do treści Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013. Powyższe zagadnienie omówione zostało przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnej, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał Pan Błażej Gorgol - Przedstawiciel Komisji Europejskiej, który na wstępie swojej wypowiedzi, ze względu na fakt, iż nie uczestniczył na styczniowym posiedzeniu Komitetu, pogratulował Instytucji Zarządzającej (IZ) osiągnięcia progu wydatków, gwarantujący województwu lubelskiemu otrzymanie dodatkowych środków z Krajowej Rezerwy Wykonania. Następnie podziękował przedmówcy za wyczerpujące omówienie zaproponowanych przez IZ RPO propozycji zmian Programu, oraz poinformował, że w imieniu KE przedstawi zebrany uwarunkowania, na które Komisja będzie zwracała szczególną uwagę podczas procesu przeglądu i renegotjacji Programu. Pierwszą kwestią, którą poruszył, to utrzymanie przynajmniej na dotychczasowym poziomie (40,67% łącznej kwoty środków z EFRR) wydatków na tzw. lizbońskie kategorie interwencji. Drugą jest potrzeba



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



koncentracji wszystkich dostępnych środków na ograniczoną liczbę obszarów, co do zasady odpowiadających kategoriom realizującym *Strategię Lizbońską* lub *Strategię Europa 2020*. Kolejną sprawą, na którą Komisja będzie zwracała szczególną uwagę, jest to czy dodatkowe środki zostaną przeznaczone na kierunki wsparcia określone podczas spotkania przedstawicieli Komisji Europejskiej oraz regionów 10 marca 2011 tj. na :

- infrastrukturę drogową o znaczeniu regionalnym;
- transport miejski;
- energetykę (odnawialne źródła energii; technologie energooszczędne);
- infrastrukturę społeczeństwa informacyjnego;
- infrastruktura B+R oraz innowacyjność;

Pan Błażej Gorgol zaznaczył także, że do zasilenia dodatkowymi środkami Komisja nie rekomenduje inwestycji z zakresu infrastruktury społecznej, w tym w szczególności infrastruktury sportowej czy rekreacyjnej. Kolejną kwestią do której KE będzie przywiązywała dużą uwagę, to fakt czy w procesie opracowywania zmian do programu IZ wykorzystwała wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonych analiz oraz badań ewaluacyjnych. Pan Błażej Gorgol zaznaczył, iż najbardziej problematyczna w procesie renegocjacji będzie przedstawiona przez Instytucję Zarządzającą propozycja przeznaczenia aż 1/3 dodatkowych środków, a włączając do tego środki do walki ze skutkami powodzi nawet 40 % środków, na dofinansowanie infrastruktury społecznej, w szczególności projektów z zakresu przyszłolnej infrastruktury sportowej. Podkreślił, że takiemu kierunkowi przeznaczenia dodatkowych środków KE jest przeciwna, zaznaczył jednak, że podczas procesu renegocjacji na pewno będą brane pod uwagę przedstawiane przez IZ argumenty. Komisja Europejska chciałaby dofinansować bardziej „prorozwojowe” działania. Wskazał na to, że jeżeli mimo wszystko Zarząd Województwa Lubelskiego chciałby przeznaczyć środki na infrastrukturę społeczną, to Komisja Europejska wolałaby, żeby były to projekty z zakresu infrastruktury dydaktycznej. Przedstawiciel KE poddał pod dyskusję propozycję realokacji środków z działania 1.6 *Badania i nowoczesne technologie w strategicznych dla regionu dziedzinach*, 1.7 *Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw przez doradztwo*, 2.1 *Instrumenty pożyczkowe i poręczeniowe dla przedsiębiorstw* 2.2 *Regionalna infrastruktura B+R* oraz 2.3 *Wsparcie instytucji otoczenia biznesu i transferu wiedzy*. Stwierdził, iż zrozumiałym jest fakt, że główną, najbardziej rozumianą przez przedsiębiorców potrzebą jest dofinansowanie inwestycji kapitałowych polegających np. na zakupieniu nowego sprzętu, który pomoże unowocześnieniu procesu produkcyjnego przy jednoczesnym mniejszym zainteresowaniu rozwijaniem działalności



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



poprzez doradztwo czy też działalność klastrową. Odnosząc się do tego zagadnienia zwrócił uwagę na to, że jeżeli w przyszłym okresie programowania będą utrzymane bezpośrednio dotacje to będą one w większym niż obecnie stopniu ukierunkowane właśnie na podnoszenie potencjału poprzez doradztwo czy powstawanie klastrów i jeżeli w bieżącym okresie programowania województwo lubelskie nie podejmie kroków, aby budować potencjał w tym obszarze, to w przyszłym okresie programowania realizacja tych działań bądź w ogóle korzystanie z tego typu dotacji będzie dużo trudniejsze. Zwrócił się z pytaniem do Członków Komitetu, jaki potencjał oraz wiedzę mają instytucje otoczenia biznesu, aby promować wśród mniejszych przedsiębiorców tego typu tj. bardziej skomplikowane działania, tak, aby mieli oni wiedzę z zakresu przygotowania „wymagających” projektów. Na koniec swojej wypowiedzi Pan Błażej Gorgol jako przykład silnie działających klastrów oraz modernizacji gospodarki podał Niemcy oraz kraje skandynawskie, gdzie rola instytucji otoczenia biznesu, polegająca na podnoszeniu świadomości, wiedzy, rozumieniu wartości dodanej poprzez współpracę czy też poprzez budowanie w/w klastrów jest bardzo silna, wręcz kluczowa. Po przedstawieniu swojego stanowiska Przedstawiciel Komisji poprosił Członków Komitetu o uwagi odnośnie zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO zmian Programu.

Następnie głos zabrał Pan Bogdan Kawałko, Dyrektor DSiRR, który poinformował zebranych, że przedstawione propozycje zmian Programu zostały zarekomendowane oraz przyjęte przez Zarząd Województwa Lubelskiego, są pochodną struktury Programu, jego wdrażania, struktury gospodarczej i uwarunkowań rozwojowych regionu oraz wniosków z obserwacji dotychczasowej realizacji Programu, w tym w szczególności zainteresowania ze strony Beneficjentów poszczególnymi osiami i działaniami. Dyrektor podkreślił także fakt, iż opracowane przez IZ zmiany są zgodne z celami *Strategii Lizbońskiej*. Następnie Prowadzący posiedzenie otworzył dyskusję.

Dyskusja

Jako pierwsza głos zabrała Pani Marta Leśniak - Z-ca Dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (MRR), Członek KM RPO, która pokrótce przedstawiła uwagi, jakie zgłosiło MRR w stosunku do przedstawionej przez Instytucję Zarządzającą propozycji zmian. Pierwsza uwaga dotyczy realokacji oraz przeznaczenia dodatkowych środków dla sektora MŚP. Ministerstwo zgadza się na zaproponowane przesunięcia finansowe ale oczekuje, iż w trakcie procesu renegotjacji IZ przedstawi dodatkowe uzasadnienie wynikające przede wszystkim z analizy jakościowej



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Programu, w którym zostanie wskazane dlaczego IZ zdecydowała się na dofinansowanie dotacji inwestycyjnych dla małych i średnich przedsiębiorstw, a nie instrumentów zwrotnych typu pożyczki. Zastępca Dyrektora IK RPO przypomniła, że MRR opracowało dokument *Ukierunkowanie środków wspólnotowych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych*, w którym zarekomendowało przeznaczenie dodatkowych środków w sektorze MŚP właśnie na wspomniane wyżej instrumenty zwrotne. Druga uwaga dotyczy przeznaczenia dodatkowych środków na Działanie 8.2 *Infrastruktura szkolna i sportowa*. Pani Marta Leśniak zaznaczyła, że MRR nie stoi na tak radykalnym stanowisku jak KE odnośnie przeznaczenia dodatkowych środków na infrastrukturę społeczną, główną uwagą odnośnie tego działania jest sposób doboru projektów, które miałyby skorzystać z dodatkowego dofinansowania. MRR proponuje rozważenie np. rozpisania nowego konkursu. Następnie Zastępca Dyrektora IK RPO wymieniła kilka argumentów przemawiających za tym, że MRR nie neguje przeznaczenia dodatkowych środków na dofinansowanie Działania 8.2. Pierwszym z nich jest fakt, że dodatkowe środki w dużej mierze zostaną przeznaczone na infrastrukturę sportową przyszkolną, czyli mającą ścisły związek z infrastrukturą edukacyjną. Drugim argumentem, jest to, że na dofinansowanie tego działania IZ chce przeznaczyć środki z dostosowania technicznego, czyli te które i tak województwo lubelskie otrzymałoby w bieżącym okresie programowania, gdyby przyjęte przez KE założenia na poziomie alokowania środków były prawidłowe. Kolejnym powodem takiego stanowiska jest fakt, iż Ministerstwo od lutego 2009 roku prowadzi rozmowy z KE odnośnie alokowania dodatkowych środków i do marca b.r. Komisja nie wyraziła stanowczego sprzeciwu wobec przeznaczenia środków na infrastrukturę społeczną. Kolejną uwagą MRR, odnośnie przedstawionych przez IZ propozycji zmian Programu, jest kwestia, która dotyczy wielu województw a mianowicie chodzi o tzw. „czyszczenie wskaźników” pod stan, który wynika z zawartych umów, ewentualnie z umów, które zostaną zawarte w najbliższym czasie. Według Pani Marty Leśniak takie działanie utrudni programowanie na przyszłą perspektywę finansową oraz nie jest do końca zgodne z celem istnienia wskaźników. MRR uważa, że na etapie programowania, wartości docelowe wskaźników zostały określone prawidłowo. Ewentualne zmiany powinny pojawić się w miejscach, gdzie są alokowane dodatkowe środki lub tam, gdzie występują obiektywne czynniki, które mogły wpłynąć na wartość docelową wskaźnika takie jak sytuacja społeczno-gospodarcza bądź błąd metodologiczny przy jego szacowaniu. Pani Marta Leśniak zwróciła się także do przedstawiciela KE z postulatem, aby Komisja przyjęła jedno stanowisko w stosunku do wszystkich województw dotyczące „czyszczenia wskaźników”.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Następnie Prowadzący posiedzenie Pan Bogdan Kawałko udzielił głosu Panu Jerzemu Węclawskiemu – przedstawicielowi UMCS w Lublinie, Członkowi KM RPO, który zwrócił uwagę na konieczność koncentracji działań finansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego. Profesor odniósł się do informacji zawartej w prezentacji przedstawionej przez Zastępcę Dyrektora DSiRR przedstawiającej propozycję podziału dodatkowych środków oraz realokacji w ramach RPO WL, z której wynika, że cztery Priorytety absorbują większość alokacji i są to Oś I *Przedsiębiorczość i innowacje*, Oś V *Transport*, Oś VI *Środowisko i czysta energia* oraz Oś VIII *Infrastruktura społeczna*, według przedstawiciela UMCS jest to słuszny kierunek koncentracji środków. Odnosząc się do kwestii dofinansowania infrastruktury społecznej, podkreślił fakt istnienia dużego dystansu tzw. *regionu Polski Wschodniej* w stosunku do innych regionów w kraju, wobec czego województwo musi wykorzystać szansę na dofinansowanie tej właśnie dziedziny. Zwrócił uwagę na to, że najprawdopodobniej w przyszłym okresie programowania nie będzie środków na dofinansowanie takiego typu projektów. Podkreślił, że brak zapewnienia zrównoważonego wzrostu gospodarczego oraz nierównomiernie tworzenie sprzyjających warunków życia spowodują emigrację obywateli z naszego regionu. Podkreślił również, że na szkolnictwo oraz sport brak jest innych źródeł finansowania, więc jako region nie możemy zmarnować szansy podniesienia jakości infrastruktury społecznej w naszym województwie co przekłada się równocześnie na zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej.

Następnie głos zabrał Pan Zbigniew Barszcz - przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki jako Instytucji Koordynującej proces Lizboński, Członek KM RPO, który poinformował, że bardziej przychyła się do postulatów przedstawionych przez przedstawiciela KE. Według niego istotnym jest ukierunkowanie dodatkowych środków finansowych na działalność innowacyjną oraz badawczo - rozwojową, w szczególności na rozwój instytucji otoczenia biznesu. Wyraził swoją opinię, że jeżeli dodatkowe środki finansowe będą przeznaczone na rozwój infrastruktury społecznej spowoduje to powiększenie dystansu pomiędzy województwem lubelskim a innymi regionami nawet tymi, które zalicza się do tzw. *Polski Wschodniej*. Jako przykład dobrej praktyki wskazał działania podejmowane w województwie podlaskim, gdzie bardzo dużą wagę przypisuje się innowacyjności, działalności badawczo-rozwojowej oraz rozwojowi instrumentów pożyczkowych.

Jako kolejny głos zabrał Pan Krzysztof Kołtyś – Burmistrz Janowa Lubelskiego, Członek KM RPO, który poparł rekomendowane przez Zarząd Województwa stanowisko odnośnie alokowania dodatkowych środków. Według Burmistrza Zarząd Województwa Lubelskiego



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dogłębnie przeanalizował informacje płynące z dotychczas przeprowadzonych konkursów oraz wyciągnął z nich odpowiednie wnioski. Pan Krzysztof Kołtyś stwierdził, iż równie trafnie zostały przeznaczone dodatkowe środki dla przedsiębiorców, biorąc pod uwagę, iż w przyszłym okresie programowania środki na tego typu działalność raczej nie będą dostępne dla beneficjentów, w przeciwieństwie do środków na rozwój instrumentów wsparcia zwrotnego. Odnośnie przeznaczenia dodatkowych funduszy na infrastrukturę społeczną, Burmistrz odwołał się, jego zdaniem, do bardzo dobrej argumentacji przedstawionej przez Profesora Jerzego Węclawskiego. Zaapelował o uszanowanie decyzji ZWL, który jest odpowiedzialny za kreowanie określonej polityki województwa.

Następnie Przewodniczący obrad o zabranie głosu poprosił Zastępcę Dyrektora Pana Marka Kowalskiego, który nawiązując do wypowiedzi Pana Błażeja Gorgola, poinformował, że ZWL zdaje sobie sprawę z pewnej słabości instytucji otoczenia biznesu w województwie lubelskim. Podkreślił jeszcze raz to, co słusznie zauważył Burmistrz Janowa Lubelskiego, czyli fakt, iż w kolejnej perspektywie finansowej środków na dofinansowanie takich typów projektów, jakie są w Działaniu 1.3 prawdopodobnie już nie będzie. Poza tym zaznaczył, że Instytucja Zarządzająca wielokrotnie podejmowała różnego rodzaju próby przekonania instytucji otoczenia biznesu do skorzystania ze środków przeznaczonych na wsparcie strefy badawczo – rozwojowej lub na rozwój potencjału instytucjonalnego jednostek otoczenia biznesu w różnych obszarach. W związku z osiągnięciem wskaźników dotyczących wsparcia instytucji otoczenia biznesu, IZ zdecydowała się na przeznaczenie środków na bezpośrednie wsparcie małych i średnich firm gdyż działanie takie kreuje najwyższą wartość dodaną dla gospodarki regionu. Stwierdził, że kolejny okres programowania stworzy bardzo duże możliwości wspierania instytucji otoczenia biznesu. Jeśli chodzi o przeznaczenie środków na Działanie 8.2, Zastępca Dyrektora DSiRR odwołał się do zapisów *Strategii Europa 2020*, której jednym z celów są kwestie związane z włączeniem społecznym. Zaznaczył, że wspomniany kapitał ludzki, inaczej mówiąc kapitał społeczny, trzeba budować od podstaw, w związku z tym IZ RPO zdecydowała się przeznaczyć część środków na takie działania, które nie tylko podnoszą jakość życia mieszkańców ale powodują wzrost poziomu kształcenia i sprawiają, że Lubelszczyzna staje się bardziej atrakcyjnym miejscem do inwestowania.

Ponownie w dyskusji wypowiedział się Pan Błażej Gorgol, który zapewnił Przedstawiciela MRR, iż Komisja Europejska będzie współpracowała z MRR w duchu partnerstwa, ponieważ przyjęcie projektu zmian Programu jest obecnie kwestią podstawową i najważniejszą. W odniesieniu do propozycji przeznaczenia środków dla Działania 8.2



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przedstawiciel KE zaproponował rozważenie przekazania tych środków nie na przyszłolną infrastrukturę sportową, a raczej na infrastrukturę dydaktyczną, jako przykład podał dofinansowanie laboratoriów fizycznych lub chemicznych w szkołach podstawowych, w ramach działań, które wychodziłyby naprzeciw strukturalnym brakom wykwalifikowanych zasobów ludzkich w dziedzinach ścisłych.

W odpowiedzi na wystąpienie Pana Błażeja Gorgola, głos zabrał Pan Waldemar Capała - Prezes Puławskiej Izby Gospodarczej, Członek KM RPO, który poinformował, że dość często spotyka się z Dyrekcją Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w celu znalezienia rozwiązania problemu małej efektywności funkcjonowania instytucji otoczenie biznesu. Według Prezesa PIG najistotniejszą rzeczą jest zrozumienie, czym jest innowacyjność oraz np. transfer wiedzy do biznesu i w tej kwestii województwo lubelskie ma jeszcze dużo do nadrobienia. Stwierdził, że obecne działania zarówno IZ RPO jak i LAWP zmierzają do tego, aby sytuacja ta uległa znacznej poprawie. Kończąc, wyraził swoje poparcie dla zaproponowanego przez ZWL projektu zmian Programu.

Ponownie głos zabrał Pan Jerzy Węclawski, który poinformował, iż pomimo tego, że naukowo zajmuje się kwestiami innowacyjności oraz tworzenia infrastruktury otoczenia biznesu popiera propozycję dofinansowania inicjatyw prospołecznych. Swoje stanowisko tłumaczy faktem posiadania wiedzy na temat wysokości środków jakie zostały skierowane na budowę infrastruktury dydaktyczno – naukowej w województwie lubelskim z innych programów europejskich. Kończąc swoją wypowiedź Profesor stwierdził, iż, w ramach tych niewielkich możliwości jakie ma do dyspozycji ZWL, powinniśmy dać szansę mniejszym inicjatywom.

Następnie Pan Zbigniew Barszcz zaproponował zorganizowanie spotkania Członków Komitetu Monitorującego RPO WL z beneficjentami, którzy uzyskali wsparcie na rzecz innowacyjności. Na takim spotkaniu Członkowie KM RPO mogliby zapoznać się gruntownie z zagadnieniem innowacyjności, ponieważ niektórzy nie do końca mogą rozumieć z czym dla średnich i małych firm wiąże się to pojęcie. Jako przykład podał spotkanie z przedstawicielami przedsiębiorców oraz uczelni wyższych, które zostało zorganizowane dla Członków KM w województwie podlaskim, na którym przedstawiono informacje m.in. o tym, że przedsiębiorca, który zastosował innowacyjne rozwiązania dla swojej firmy, już po roku czasu kwotę, którą uzyskał z dofinansowania zwrócił w postaci podatków.

Kolejny w dyskusji wypowiedział się Pan Henryk Łucjan - Prezes Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny, Członek KM RPO, który na początku poinformował, że Fundacja Rozwoju Lubelszczyzny (FRL), jest przykładem typowej instytucji otoczenia biznesu. Powstała około



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



20 lat temu, obecnie ma sieć 11 filii i ponad 80 pracowników, zajmuje się działalnością zarówno komercyjną jak również realizacją projektów systemowych tj. prowadzeniem punktów konsultacyjnych czy ośrodków EFS. Prezes poinformował, że Fundacja z racji tego, iż funkcjonuje w wynajmowanych obiektach, co prowadzi do znacznego obciążenia finansowego, bardzo chciałaby stworzyć własną siedzibę, w której mogłaby prowadzić inkubator przedsiębiorczości oraz siedzibę dla klastra ekoenergetycznego, który został powołany z inicjatywy FRL. Niestety w swojej działalności Fundacja napotyka na ogromne bariery, głównie kapitałowe, które utrudniają realizację tego typu inwestycji. Jako przykład w/w barier podał zapisy w Działaniu 2.3 *Wsparcie instytucji otoczenia biznesu i transferu wiedzy* w Schemacie A gdzie udział środków własnych w realizacji projektów przewidzianych dla tego działania jest określony na tym samym poziomie zarówno dla przedsiębiorców jak i dla instytucji otoczenia biznesu. Stwierdzić należy, że przedsiębiorcy generują zyski, prowadzą działalność komercyjną przez co mają dużo większe możliwości zapewnienia sobie środków na wkład własny, mogą np. posiłkować się kredytem pomostowym lub kredytem na długie finansowanie. Natomiast fundacje mają większe trudności, aby pozyskać kredyt, są w pewnym stopniu dyskryminowane, działając np. w sferze projektowej fundacja nie może generować zysków, wobec czego nie ma możliwości kredytowania dużych inwestycji. Podkreślił, że instytucje żyją z dnia na dzień nie mając żadnego wsparcia w realizacji bardziej ambitnych projektów. W związku z powyższym zwrócił się z wnioskiem o rozważenie możliwości zmniejszenia wysokości wkładu własnego, w projektach przewidzianych do realizacji w Działaniu 2.3 w schemacie A, proporcjonalnie do połowy tego, co jest obecnie proponowane, takie posunięcie ułatwiłoby realizację projektów, a banki chętniej udzielałyby organizacjom otoczenia biznesu kredytów pomostowych.

Jako kolejny w dyskusji wypowiedział się Pan Jerzy Nazaruk - Wiceprezes Zarządu Lubelskiej Fundacji Rozwoju, Członek KM RPO, który na wstępie poinformował, że działalność Lubelskiej Fundacji Rozwoju (LFR), którą reprezentuje skupia się przede wszystkim na instrumentach inżynierii finansowej – pożyczkowych oraz poręczeniowych. Poinformował zebranych, że województwo lubelskie posiada drugi co do wielkości w Polsce fundusz poręczeniowy oraz czwarty bądź piąty fundusz pożyczkowy. Według Pana Jerzego Nazaruka powinno się wspierać działania, które powodują zwrotne finansowanie przedsiębiorstw, ponieważ takie środki mogą być wykorzystywane wielokrotnie. Stwierdził, iż należało by się zastanowić nad samą istotą pożyczek oraz poręczeń udzielanych w ramach programów regionalnych. Poinformował, że LFR udziela pożyczek na zasadach komercyjnych, robi



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



to zgodnie z założeniami RPO WL, w pewien sposób konkurując z bankami, które mają znacznie lepszą ofertę dla przedsiębiorców, jak również bardziej rozbudowaną infrastrukturę. Podobna sytuacja dotyczy udzielanych poręczeń, które niejednokrotnie kosztują przedsiębiorcę w granicach 3 – 4 % rocznie. Powyższe instrumenty są bardzo ciekawe dla przedsiębiorców, ale jednocześnie dosyć drogie i mało atrakcyjne w stosunku do tego, co oferują im instytucje komercyjne. Reprezentant LFR zaproponował rozważenie, w jaki sposób uatrakcyjnić w/w instrumenty tak, aby poprzez ich funkcjonowanie bardziej wspierać przedsiębiorczość. Zaznaczył, iż myśli przede wszystkim o udzielaniu pożyczek w ramach pomocy de minimis, które w niedługim czasie LFR chce zaproponować przedsiębiorcom, co z kolei będzie generowało mniejsze przychody, mające wystarczyć na pokrycie ryzyka, jakie wiąże się z udzielaniem takich pożyczek, jak również pokryciem kosztów operacyjnych.

Głos zabrała Pani Renata Siwec, która wyraziła opinię, iż przesunięcie pieniędzy z Działań 1.6, 1.7 oraz 2.2 nie oznacza, że na tych Działaniach nie zostają już żadne środki, wręcz przeciwnie zostają tam środki na ogłoszenie kolejnych konkursów. Możliwość przesunięcia środków z tych Działań spowodowana jest tym, że na początku planowania całego programu nie zakładano, że schematy pomocy będą schematami de minimis, czyli poziom dofinansowania będzie ograniczony od góry. Na koniec swojej wypowiedzi Pani Renata Siwec jeszcze raz zaznaczyła fakt, że ZWL nie rezygnuje ze wspierania B+R przedsiębiorstw bądź zaawansowanego doradztwa, tylko wykorzystuje możliwość sensownego wykorzystania tych środków.

Podsumowując, Pan Bogdan Kawałko – Dyrektor DSiRR podziękował wszystkim za udział w dyskusji, następnie poinformował, że przedstawione przez Instytucję Zarządzającą propozycje zmian do Programu od lutego br. zamieszczone są na stronie internetowej www.rpo.lubelskie.pl w zakładce *Przegląd i renegocjacje RPO*, co umożliwiło wszystkim zainteresowanym zapoznanie się z ich treścią. Pan Dyrektor wspomniał o funkcjonowaniu przy UMCS-ie Rady ds. Rozwoju Przedsiębiorczości, która próbuje na poziomie regionalnym dyskutować m.in. o powiązaniu B+R, czyli praktyki z nauką. W ocenie Pana Dyrektora istnieje konieczność przebudowy rozmaitych mechanizmów, które będą dawały ewidentne korzyści przedsiębiorcom. Następnie Przewodniczący posiedzenia poinformował, iż w ramach procesu renegocjacji będą miały miejsce spotkania z Komisją Europejską, na których Instytucja Zarządzająca będzie przekonywać przedstawicieli KE do zaprezentowanych propozycji zmian. Dyrektor podkreślił, że IZ jest obecnie w trakcie zaawansowanego procesu przeglądu Programu, który pozwala już teraz wyciągnąć wnioski wobec przyszłego okresu programowania.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W związku z brakiem dalszych uwag Prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr 40/11 w sprawie przyjęcia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013.

Uchwała została przyjęta, w wyniku głosowania: 25 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące”, 0 głosów „przeciw”.

Uchwała

Komitet Monitorujący RPO WL przyjął *Uchwałę Nr 40/11 w sprawie przyjęcia projektu zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013*. Uchwała stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

W punkcie sprawy różne Prowadzący posiedzenie Pan Bogdan Kawałko przedstawił informację nt. stanu wdrażania RPO WL na stan 13 maja br. Poinformował zebranych, iż na chwilę obecną nierozstrzygnięty jest jeden konkurs w Działaniu 3.2 *Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich*, rozstrzygnięcie tego konkursu planowane jest na początek czerwca br.

Prelegent poinformował, iż do chwili obecnej IZ RPO ogłosiła 72 konkursy, w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej ogłoszono **32** konkursy – 9 konkursów w 2008 r., 12 konkursów w 2009 r., 10 konkursów w 2010 r. oraz 1 konkurs w 2011 r.;
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej ogłoszono **40** konkursów – 9 konkursów w 2008 r., 25 konkursów w 2009 r. oraz 6 konkursów w 2010 r.

W ramach w/w konkursów złożonych zostało **4 947 wniosków o dofinansowanie**, w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej złożonych zostało **3 437** wniosków o dofinansowanie;
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej (w ramach konkursów i IWIPK) złożonych zostało **1 510** wniosków o dofinansowanie.

W ramach konkursów, w których zostały wybrane projekty do dofinansowania **oceniono formalnie 3 475** wniosków o dofinansowanie, w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej oceniono formalnie **2 070** wniosków o dofinansowanie;
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej oceniono formalnie **1 405** wniosków o dofinansowanie.

Do dofinansowania wybranych zostało **1 798** projekty, na łączną kwotę **3,78 mld PLN**, (co stanowi 83,10% alokacji), w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej wybrano **1240** projektów, na łączną kwotę dofinansowania **824,64 mln PLN** (65,86% alokacji);
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej wybrano **558** projektów, na łączną kwotę dofinansowania **2,96 mld PLN** (93,24% alokacji).

Podpisanych/wydanych zostało **1 695 umów i decyzji o dofinansowaniu projektów** na kwotę **3,02 mld PLN**, (co stanowi 66,41% alokacji), w tym w ubiegłym tygodniu podpisano umowę na łączną kwotę **7,86 mln PLN**.

- w ramach I – II Osi Priorytetowej podpisano **1 142** umowy na łączną kwotę dofinansowania **759,99 mln PLN** (60,70% alokacji), w ubiegłym tygodniu nie podpisano nowych umów.
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej podpisano **509** umów (tryb konkursowy i IWPIK) na łączną kwotę dofinansowania **2,21 mld PLN**, (69,58% alokacji), w ubiegłym tygodniu podpisano 1 nową umowę o wartości **7,86 mln PLN**;
- w tym podpisano **23** umowy z IWPIK na łączną kwotę **521,58 mln PLN** spośród **38** umów z IWPIK na kwotę **987,01 mln PLN**;
- w ramach IX Osi Priorytetowej wydano **44** decyzje na łączną kwotę **55,66 mln PLN** (43,66% alokacji).

Ogólna **kwota oszczędności** w stosunku do wartości podpisanych umów, wynikająca z podpisanych wszystkich aneksów od początku okresu programowania wynosi **76,19 mln PLN**, w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej oszczędności wynoszą **5,01 mln PLN**;
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej oszczędności wynoszą **71,18 mln PLN**.

W ubiegłym tygodniu podpisano **12** aneksów do umów zmieniających wartość umowy o dofinansowanie, dających **kwotę oszczędności** w wysokości **-1,24 mln PLN**, w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej podpisano **2** aneksy do umów, niedające oszczędności.
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej podpisano **10** aneksów dających kwotę oszczędności w wysokości **-1,24 mln PLN**.

Od początku okresu programowania wartość **złożonych wniosków o płatność** przez Beneficjentów wynosi **1,37 mld PLN**, (co stanowi 30,03% alokacji), w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej od początku okresu programowania wartość wniosków o płatność wynosi **490,41 mln PLN** (39,17% alokacji), w tym w ubiegłym tygodniu beneficjenci złożyli **29** nowych wniosków o płatność na kwotę **3,32 mln PLN**;



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- w ramach III – IX Osi Priorytetowej od początku okresu programowania wartość złożonych wniosków o płatność wynosi **876,89 mln PLN** (26,56% alokacji), w tym w ubiegłym tygodniu beneficjenci złożyli **10** nowych wniosków o płatność na kwotę **4,49 mln PLN**.

Wartość wniosków zatwierdzonych do wypłaty od początku okresu programowania wynosi **1,24 mld PLN**, (co stanowi 27,27% alokacji), w tym w ubiegłym tygodniu zatwierdzono wnioski o wartości **8,93 mln PLN**.

- w ramach I – II Osi Priorytetowej od początku okresu programowania wartość wniosków zatwierdzonych do wypłaty wynosi **400,66 mln PLN** (32% alokacji), w tym w ubiegłym tygodniu zatwierdzono wnioski o wartości **2,06 mln PLN**;
- w ramach III – IX Osi Priorytetowej od początku okresu programowania wartość wniosków zatwierdzonych do wypłaty wynosi **840,97 mln PLN** (25,48% alokacji), w tym w ubiegłym tygodniu zatwierdzono wnioski o wartości **6,93 mln PLN**.

Kwota **zaangażowania środków w 2011 r.** w ramach poszczególnych Działań RPO WL wynosi **880,60 mln PLN**, w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej wynosi **207,73 mln PLN**;
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej wynosi **672,87 mln PLN**.

Kwota pozostająca do zaangażowania w 2011 r. wynosi **62,23 mln PLN**, w tym:

- w ramach I – II Osi Priorytetowej wynosi **58,33 mln PLN**;
- w ramach III – VIII Osi Priorytetowej **3,90 mln PLN**.

Kończąc swoją wypowiedź Dyrektor Departamentu poinformował Komitet Monitorujący o liczbie oraz charakterze protestów, których wpłynęło łącznie do Zespołu ds. Odwołań w latach 2009-2011 – 126 sztuk, z czego: rozpatrzono - 114, w tym: niezasadnych było 64 szt., zasadnych – 27 szt. W 13 przypadkach nie przysługiwał środek odwoławczy, natomiast 10 protestów pozostało bez rozpatrzenia. Dodatkowo w trakcie rozpatrywania jest 12 protestów. Ponadto Pan Bogdan Kawalko poinformował zebranych, iż IZ RPO decyzją Zarządu Województwa Lubelskiego wprowadziła możliwość odwołania się beneficjenta od miejsca na liście rezerwowej. W odpowiedzi na wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki Pana Zbigniewa Barszcza, dotyczącej zorganizowania spotkania z beneficjentami, Pan Bogdan Kawalko poinformował, że IZ RPO oraz LAWP organizuje dużo różnego rodzaju spotkań, na które można będzie zapraszać Członków KM.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Następnie poinformował zebranych o tym, że w Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości nastąpiła zmiana na stanowisku Dyrektora, którym obecnie została Pani Izabela Byzdra dotychczasowy Z-ca Dyrektora LAWP.

Po raz kolejny głos zabrał Pani Błażej Gorgol, który powrócił do dyskusji nt. instytucji otoczenia biznesu, zasugerował, aby instytucje otoczenia biznesu opracowały dokument, który zawierałby opinię nt. przeprowadzonej podczas posiedzenia dyskusji oraz zaproponowanej przez IZ RPO alokacji środków. Natomiast Instytucji Zarządzającej RPO zasugerował, aby przeprowadziła analizę bądź ewaluację barier, które pojawiają się na polu współpracy z instytucjami otoczenia biznesu. Kończąc swoją wypowiedź złożył podziękowania za dotychczasową współpracę Pani Renacie Siwiec byłej Dyrektora LAWP.

Wobec wyczerpania punktów w porządku obrad Prowadzący Posiedzenie Komitetu podziękował zebranych za przybycie i udział w posiedzeniu oraz pracownikom Oddziału Zarządzania za przygotowanie organizacyjne i techniczne i zamknął obrady XII posiedzenia KM RPO WL.

Bogdan Kwaśko

.....
*Stały Zastępca Przewodniczącego Komitetu
Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013*

Protokół sporządzony został przez Magdalенę Grytę oraz Joannę Pękę
Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

