



Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

PSDB
grupa WYG



Prezentacja projektu raportu końcowego

Weryfikacja wartości docelowych wskaźników

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013

Prezentują:

Magdalena Tarczewska-Szymańska
dr inż. Korneliusz Pylak

Badanie ewaluacyjne współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Województwa Lubelskiego, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

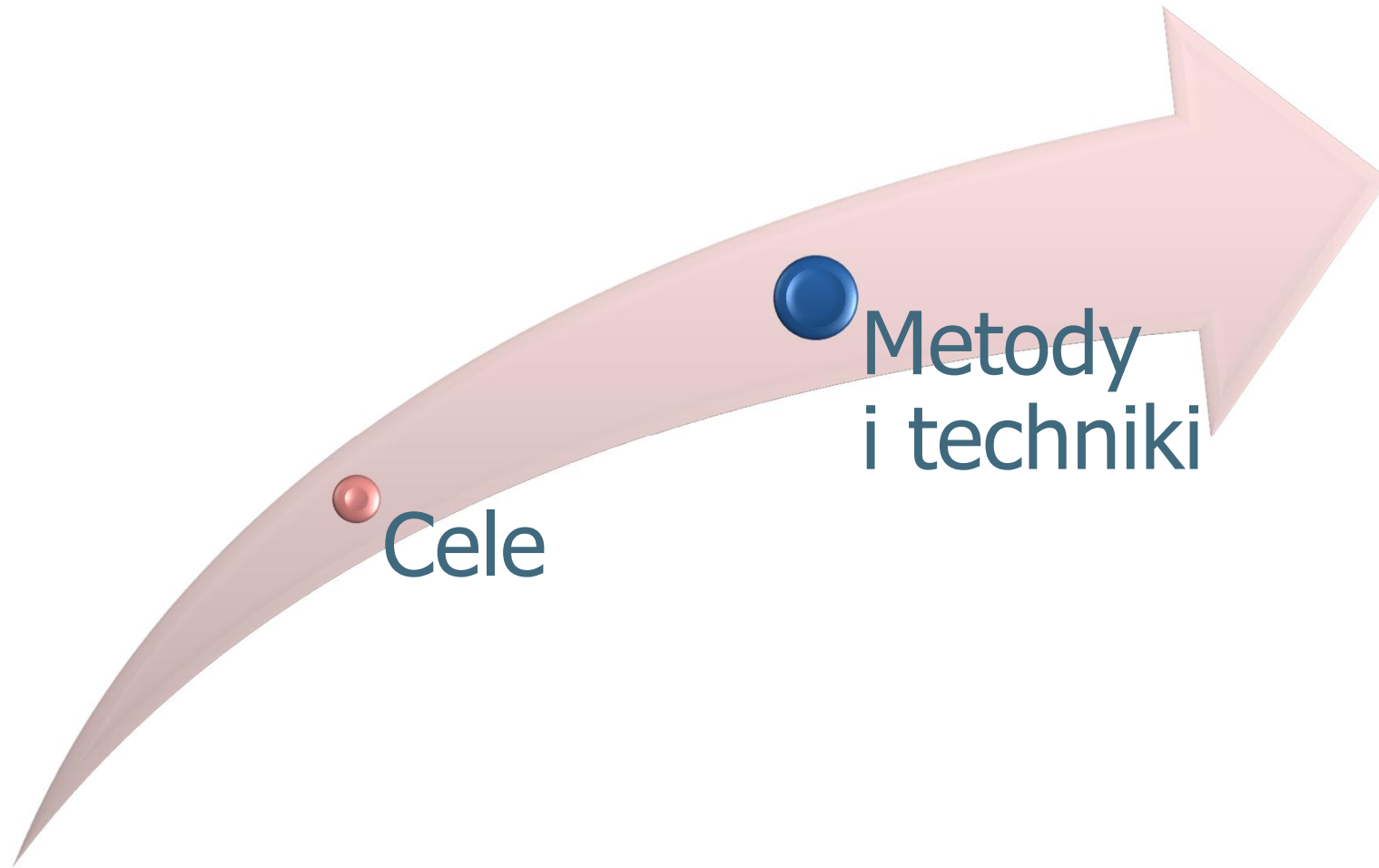


WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Metodologia badania



Cel badania

weryfikacja wartości docelowych dla lat 2010, 2013 i 2015 wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 w kontekście realizacji celów Programu,

dookreślenie definicji i metodologii pomiaru wskaźników na poziomie Programu.

analiza obecnych wartości docelowych wskaźników pod kątem realności ich osiągnięcia.

oszacowanie realnych do osiągnięcia wartości wskaźników programowych.

wskazanie rekomendacji odnośnie wskaźników, których wartości docelowe należy zmienić bądź kroków, jakie należy podjąć by osiągnąć istniejące wartości docelowe wskaźników.

wskazanie rekomendacji na przyszły okres programowania odnośnie prawidłowego doboru i definiowania wskaźników na poziomie Programu.

Wykorzystane metody i techniki

Zbieranie danych

analiza danych zastanych

pogłębione wywiady indywidualne z
przedstawicielami IZ

zogniskowany wywiad grupowy z
przedstawicielami IZ i IP II

studia przypadków

Analiza danych

analiza dokumentów (zwł.
programowych oraz projektowych)

analiza danych zastanych (z KSI)

analiza ekspercka trafności
szacowanych wartości docelowych
wskaźników

panel ekspertów

Wyniki badania



Rekomendacje na
przyszły okres
programowania



Rekomendacja 1



Reorganizacja logiki interwencji na poziomie projektu, Działania, Osi Priorytetowej i Programu

Rekomendacja 2

Stworzenie spójnego systemu wskaźników na poziomie NSRO, który obejmowałby najważniejsze produkty i rezultaty projektów w ramach wszystkich programów operacyjnych

Rekomendacja 3

Przygotowanie systemu wskaźników na poziomie ministerstwa i samej IZ RPO WL powinno się zakończyć przed ogłoszeniem pierwszego konkursu
(i nie może być zmieniane w trakcie perspektywy finansowej)

Rekomendacja 4



Należy położyć większy nacisk na przygotowanie wskaźników celów szczegółowych w przyszłym RPO

Rekomendacja 5

Należy umożliwić beneficjentom wybór tylko takich wskaźników, które dotyczą ich typu projektu, a także należy powiązać ze sobą wybór wskaźnika produktu z wyborem wskaźnika rezultatu

Rekomendacja 6

Należy zobligować beneficjentów do wpisywania wartości wszystkich wskaźników z poziomu Działania

Rekomendacja 7

Należy oderwać w przyszłości wartości docelowych od wahania się cen na rynku budowlanym i ogólnego poziomu inflacji w gospodarce

Rekomendacja 8

Za dobrą praktykę wypracowaną w ramach RPO WP należy uznać ujednoczenie sposobu nadawania numeracji wskaźników – również w odniesieniu do kategorii interwencji (w sposób analogiczny jak w przypadku KSI)

Wyniki badania



Brak możliwości zliczania niektórych wskaźników

Pierwszy wniosek, który nasuwa się po analizie agregacji wskaźników do poziomu Działania, to brak możliwości zliczania niektórych wskaźników w czterech Działaniach:

1.1

4.1

6.1
(kategoria II)

7.3

Rekomendacja 1

Beneficjent powinien zachować wszelkie zasady polityki równości szans przy przygotowywaniu i realizacji projektu

Należy wprowadzić wskaźnik KSI-R.10.1.1 na poziomie projektu

W przypadku wskaźnika 'Liczba usług publicznych zrealizowanych on-line' należy wprowadzić 3 wskaźniki KSI: R.13.3.1, R.13.4.1 i R.14.1.1

Należy albo dostosować wzór wniosku o płatność, albo wysłać pisma obligujące beneficjentów do szczegółowej sprawozdawczości

Utracono możliwość pomiaru wskaźnika

W znacznym stopniu utracono możliwość pomiaru wskaźnika 'Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektów' w związku z wprowadzeniem zmian w załączniku 4c do URPO w celu uzyskania zgodności z 'listą wskaźników kluczowych'

Na liście wskaźników kluczowych zmieniono nazwę wskaźnika R.44.1.1 z 'Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów' na 'Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów'.

Po wprowadzeniu zmian w nazwie wskaźnika R.44.1.1 należało dodać na poziomie projektów wskaźnik regionalny 'Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów'.

Część danych służących do pomiaru wskaźnika można pozyskać w przypadku projektów przyjętych do realizacji przed wprowadzeniem aktualizacji załącznika 4c do URPO

Rekomendacja 2

Należy zweryfikować, czy nazwa wskaźnika w projektach przyjętych do dofinansowania przed zmianą została w bezpośredni sposób zmieniona z 'Liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów' na 'Liczbę osób objętych systemem zagospodarowania odpadów'.

W przypadku wystąpienia takiej sytuacji pomiar wskaźnika na poziomie danego projektu jest nadal możliwy.

Ponadto należy dodać wskaźnik 'Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów' do załącznika 4c do URPO.

Trudności w rozdzieleniu rodzajów projektu współpracy

W przypadku wskaźnika 'Liczba projektów współpracy międzynarodowej' kwestia rozdzielenia projektów bez rzetelnego wskazania rodzaju współpracy nie jest możliwa.

Chociaż istniało rozwiązanie, którego ślad można zobaczyć w bazie danych dostępnej w LSI. Istnieje tam wskaźnik LSI-P.7.3.9 Liczba projektów współpracy międzynarodowej [szt.], którego nie ma na aktualnej liście wskaźników z poziomu projektu

Analizując głębiej bazę danych łatwo zauważyć, że wskaźnik ten nie był wybierany przez beneficjentów, stąd najlepszym rozwiązaniem mogło by być jednak zawarcie odpowiednich zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu

Rekomendacja 3

Należy dodać we
wniosku o
dofinansowanie
projektu w działaniu
7.3 pytania:

'Czy projekt dotyczy
współpracy
międzynarodowej?'

- z możliwymi
odpowiedziami 'Tak' i 'Nie'

Wskaźników z poziomu projektu i Działania na poziom celu szczegółowego

Kolejnych problemów dostarcza agregacja wskaźników z poziomu projektu i Działania na poziom celu szczegółowego.

W przypadku celu 2 i 3 występują wskaźniki, które nie mają zasilenia

Rekomendacja 4

W przypadku wskaźnika 'Wzrost liczby firm z udziałem kapitału zagranicznego' konieczne jest dodanie pola we wniosku o dofinansowanie projektu w Osi I, 'czy przedsiębiorstwo jest przedsiębiorstwem z udziałem kapitału zagranicznego?', natomiast w przypadku projektów już realizowanych / zrealizowanych – należy wysłać pisma obligujące beneficjentów do wskazania tej informacji

W przypadku wskaźnika 'Liczba osób, które skorzystały z infrastruktury edukacyjnej zrealizowanej w ramach programu' w podziale na miasto i wieś (Działanie 8.1 i 8.2) należy dodać do listy wskaźników na poziomie projektu podziały na osoby pochodzące z miasta i ze wsi, wliczane do wskaźników KSI-R.75.1.2, KSI-R.75.1.1 i LSI-R.8.2.1

Kwestia doboru odpowiednich wskaźników przez beneficjentów

Tu beneficjenci napotykają na szereg problemów. Trudności pojawiają się na etapie stosowania dokumentacji konkursowej.

Jest to spowodowane tym, że ze względu na różnorodność pojawiających się projektów trudno jest dobrać takie wskaźniki, które byłyby adekwatne dla wszystkich projektów. Zatem, mimo tego, że przeanalizowane dokumenty umożliwiają pozyskiwanie danych na potrzeby monitorowania wskaźników, to w praktyce nie zawsze te dane są pozyskiwane



Rekomendacja 5

Należy posegregować wskaźniki regionalne i włożyć je w odpowiednie podkategorie interwencji (na wzór listy KSI). Wówczas wskaźniki powinny zostać ponumerowane zgodnie z przyjętą w RPO nomenklaturą

Zawężenie możliwości wyboru wskaźników w systemie informatycznym tylko do tych, które dotyczą danego działania czy wręcz typu projektu

Konieczność dopasowania i określenia przez wnioskodawcę podczas wypełniania wniosku wartości wskaźnika rezultatu odpowiadającego wybranemu wskaźnikowi produktu

Poprawność metodyczna wskaźników

Wskaźniki RPO WL w wielu przypadkach nie spełniają cech wskaźnika modelowego.

W głównej mierze jednak problemy wynikają z braku definicji wskaźnika i określenia sposobu pomiaru, w tym czasu zbierania danych do wskaźnika.

Są również przypadki błędnej budowy wskaźnika, np. liczba projektów, albo dodawanie nieporównywalnych wielkości, np. szkoleń, spotkań, wyjazdów studyjnych w jednym wskaźniku

Rekomendacja 6

Zarekomendowano dla każdego wskaźnika, który nie spełnia cech wskaźnika modelowego stosowną modyfikację nazwy, definicji, jednostki lub usunięcie, jeżeli powiełał on wskazania innego wskaźnika

Podczas oceny wniosku lub przed podpisaniem umowy należy weryfikować przyjmowane przez beneficjentów jednostki dla użytych wskaźników

Przydzielenie wskaźników do produktów bądź rezultatów

Większość wskaźników została poprawnie przydzielona do produktów bądź rezultatów

Niemniej jednak znalazło się kilka przykładów wskaźników, które na poziomie projektu / Działania / Priorytetu zostały błędnie zakwalifikowane do tych dwóch grup wskaźników (Działanie 1.6, 3.1, 4.1, 8.3)



Rekomendacja 7

W tych kilku przypadkach zarekomendowano przeniesienie wskaźników rezultatu do wskaźników produktu na poziomie Działania / Priorytetu

Agregowalność wskaźników

Niektóre wskaźniki z Działania 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, 6.1 i 8.3 nie są agregowalne, to znaczy ich sumowanie nie jest możliwe z uwagi na brak wspólnego mianownika



Rekomendacja 8

Wskaźniki te powinny zostać wyłączone z systemu monitorowania Programu i ewentualnie wpisane do wniosku jako elementy podlegające ocenie (danego konkretnego projektu)

tego systemu informatycznego wspomagającego monitoring

powielanie się wskaźników (np. wskaźnika z numerem LSI oraz bez numeru lub dwukrotnie powielonego takiego samego wskaźnika, a także powielanie się numerów w dwóch całkiem innych wskaźnikach)

błędne przyporządkowania jednostek do wskaźników (np. występowanie dwóch wskaźników o tożsamej nazwie, które posiadają inne jednostki, przy czym jedna z nich jest nieprawidłowa).

pod jednym numerem znalazły się wskaźniki różniące się nieco swoją nazwą, przy czym wskaźniki te nie oznaczają do końca tego samego, a ich różne nazwy wynikają ze zmian wprowadzanych w systemie wskaźników LSI

błędne przyporządkowania wskaźników (wynikające z błędnego zapisania kodu wskaźnika, jak w Działaniu 8.2)



Rekomendacja 9

Należy uporządkować bazę danych LSI poprzez złączenie wartości powtarzających się wskaźników w jeden wskaźnik (z reguły należy wybierać wskaźniki z numerem LSI) oraz uporządkować numerację wskaźników, aby numery wskaźników nie powtarzały się w bazie.

Należy również wprowadzić zasadę tworzenia systemu monitorowania zakładającą ciągłość raz przyjętej numeracji

Wyniki badania



Analiza obecnych wartości docelowych i oszacowanie realnych do osiągnięcia wartości wskaźników programowych



Oś priorytetowa I

nie wsparto tylu mikroprzedsiębiorców, ile zamierzano, niemniej jednak wsparcie przyczyniło się do wprowadzenia wielu więcej innowacji i nowych produktów niż zaplanowano (wsparcie skoncentrowano przede wszystkim na przedsiębiorstwach innowacyjnych)

Zatem wskaźniki rezultatu – lepiej świadczące o realizacji celów Osi zostały osiągnięte.

W obecnej sytuacji nie jest zagrożone zrealizowanie założonych celów dla tej Osi Priorytetowej

Rekomendacja dla Osi I

W Działaniu 1.3 należy w przyszłych konkursach premiować projekty, w których wnioskodawcy zobowiążą się do stworzenia największej liczby miejsc pracy za najniższą cenę, aby osiągnąć zakładaną wartość wskaźnika.

W Działaniu 1.4 należy w przyszłych konkursach premiować głównie projekty związane z inwestycjami ochrony środowiska (oprócz inwestycji w OZE).

W Działaniu 1.5 należy w przyszłych konkursach premiować głównie projekty tworzące większą liczbę miejsc noclegowych za możliwie najniższą kwotę.

Z kolei w Działaniach 1.6 i 1.7 występują wolne środki (wynikające z osiągnięcia już obecnie wartości docelowych wskaźników). W pierwszym Działaniu będzie to część pozostałej alokacji, natomiast w drugim Działaniu, całe 18 mln zł może zostać przeniesione do innych Działań.

Konieczne jest dopytanie beneficjentów o doprecyzowanie we wnioskach o płatność wskaźników liczby miejsc pracy stworzonych dla kobiet i mężczyzn (oddzielnie), ponieważ nie są one obecnie w ogóle wykazywane.

w Działaniach 1.4 i 1.5 konieczne jest określenie w LSI (automatycznie) cech wnioskodawcy dotyczących jego wielkości i generowanie wskaźnika 'liczby wspartych przedsiębiorstw' w oparciu również o wielkość przedsiębiorstwa

Oś priorytetowa II

W Osi Priorytetowej II nie jest zagrożona realizacja celów

Zaleca się jedynie drobne działania naprawcze

Rekomendacja dla Osi II

Należy dopytać beneficjentów o liczbę utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R (tylko etaty badawcze) oraz o liczbę studentów korzystających z efektów projektów (Działanie 2.2)

W Działaniu 2.3B należy ogłosić konkurs dedykowany parkom i inkubatorom, jednocześnie zakazując składania wniosków dotyczących usług doradczych

W tej Osi Priorytetowej również nie jest zagrożona realizacja celów. Zaleca się jedynie drobne działania naprawcze

Oś priorytetowa IV

występuje tylko jedno Działanie, stąd trudniej jest sterować osiąganymi wskaźnikami opisującymi różne typy projektów.

Widać to po strukturze projektów, w których dominują projekty tworzące PIAP-y i związane z nimi usługi



Rekomendacja dla Osi IV

Należy zniechęcić beneficjentów do tworzenia PIAP (wskaźnik ten został już osiągnięty i przekroczony znacząco) poprzez np. wyjęcie z wydatków kwalifikowanych wydatków na utworzenie PIAP

Natomiast z drugiej strony warto ogłosić konkurs dedykowany e-usługom.

Oś priorytetowa V

Wymaga działań naprawczych. Przede wszystkim chodzi o Działanie 5.1, gdzie praktycznie z wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu zostanie osiągnięte jedynie 14-38%. Wynika to ze wzrostu kosztów jednostkowych budowy 1 km drogi (lepszyc jakościowo dróg), wzrost cen itp.

Do tego Działania można realokować środki zarówno z Osi Priorytetowej I i II, jak i np. z Działania 7.2.

Mimo wszystko konieczna będzie renegocjacja Programu w tym zakresie.

W ujęciu lokalnym beneficjenci postawili głównie na budowę nowych dróg, co jest bardziej wartościowe dla realizacji celu Osi niż rekonstrukcja istniejących dróg



Rekomendacja dla Osi V

W przypadku wskaźnika oszczędności czasu należy ponownie przeprowadzić ekspertyzę oceniającą i weryfikującą wyliczenia tego wskaźnika ex-post (w roku 2013 lub później)

W Działaniu 5.3 należy ogłosić konkurs dedykowany poświęcony zakupowi / odnowieniu taboru komunikacji miejskiej.

W przypadku Działania 5.4 nie uda się uzyskać wskaźnika dotyczącego długości zrekonstruowanych linii kolejowych (zabraknie blisko 80% wartości tego wskaźnika). Na liście IWIPK znajdują się co najmniej 2 projekty, które nie realizują zadanych wskaźników produktu i rezultatu. Projekty te spełniają jednak inne cele (szczególnie dotyczące poprawy bezpieczeństwa ruchu), dlatego warto je zachować, jednocześnie renegegując wartości wskaźników w samym RPO

W Działaniu 5.5 kwestia wskaźnika długości nowej linii kolejowej jest kwestią konieczną do negocjacji, bowiem z planowanych 3 km PKP PLK planuje wybudować 2,2 km, osiągając jednocześnie cel projektu i Działania, jakim jest połączenie lotniska z Lublinem. Zatem renegeguacja tego wskaźnika powinna być jedynie formalnością

Oś priorytetowa VI

Potrzeby beneficjentów ukierunkowały się raczej na realizację projektów dotyczących gospodarki ściekowej niż gospodarki wodnej

To i tak w tym wypadku przyczynia się do realizacji celu Osi (tylko w nieco innym wymiarze)

Rekomendacja dla Osi VI

Rekomenduje się zwiększenie wskaźnika 'Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów (osoby)' do poziomu 68 tys. osób i obniżenie wskaźnika 'Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów (osoby)' do poziomu 19 tys. osób

W Działaniu 6.1 należy w przyszłych konkursach postawić nacisk na wybieranie projektów o maksymalnie wysokim współczynniku liczby osób przyłączonych do sieci przypadających na 1 km sieci (zmieniając w tym zakresie kryteria wyboru projektów).

Nie należy również ogłaszać konkursów na zabezpieczenia przed powodzią (ten wskaźnik został już w chwili obecnej przekroczony kilkakrotnie)

Zdecydowanie należy przygotować konkursy dedykowane selektywnej zbiórce odpadów oraz rekultywacji składowisk, bowiem obecne prawdopodobieństwo pojawienia się tego typu działań w projektach jest bliskie zeru (odpowiednio 0,022 i 0,029)

Oś priorytetowa VII

w przypadku Działania 7.1 nieosiągnięty zostanie wskaźnik dotyczący liczby projektów z uwagi na większą wartość dofinansowania (i projektu) niż zakładano.

Nieosiągnięte zostaną również wskaźniki dotyczące miejsc pracy stworzonych w turystyce i kulturze, ale wynika to najprawdopodobniej z niewykorzystywania tych wskaźników przez beneficjentów

W przypadku Działania 7.3 nie zostanie osiągnięty wskaźnik 'Liczba projektów współpracy międzynarodowej'

Rekomendacja dla Osi VII

Należy poprosić beneficjentów w kolejnych wnioskach o płatność o wykazanie wskaźnika liczby zatrudnienia w podziale na turystykę i kulturę, a w przyszłości wymagać od nich obowiązkowego wypełniania wartości dla tych wskaźników (Działanie 7.1)

Podobna sytuacja ma miejsce w Działaniu 7.3, gdzie beneficjenci nie wykazują wskaźnika dotyczącego współpracy międzynarodowej

W Działaniu 7.2 już obecnie osiągnięto cele Działania i można pozostałą alokację (ok. 11,8 mln zł) przenieść na inne Działania, wymagające dodatkowego wsparcia finansowego (np. Działanie 5.1)

W Działaniu 7.3 należy poprosić beneficjentów o sprawozdanie wskaźnika 'Liczba projektów współpracy międzynarodowej' w kolejnych wnioskach o płatność, a dla przyszłych beneficjentów zmienić wzór wniosku o dofinansowanie

Oś priorytetowa VIII

Występuje kilka problemów, jednakże nie wpłyną one na realizację celów Działania

Po pierwsze wspartych zostanie mniej obiektów szkół wyższych, ale ich pojemność przekroczy planowaną wartość wskaźnika

Nie wszystkie wskaźniki zostały wykazane przez beneficjentów ('liczba wspartych obiektów edukacyjnych szkół wyższych', 'Liczba wspartych obiektów edukacyjnych')



Rekomendacja dla Osi VIII

Należy poprosić beneficjentów o uzupełnienie wskaźników, w przyszłości o ich obowiązkowe ujawnianie w projektach. Podobnie należy postąpić w przypadku wskaźnika rezultatu 'Pojemność (capacity) wspartych obiektów infrastruktury sportowej', który w ogóle nie został wybrany przez beneficjentów (a co trzeci projekt dotyczył infrastruktury sportowej)

W Działaniu 8.2 kolejne konkursy należy dedykować tworzeniu pracowni komputerowych, a także obiektów służących kształceniu ustawicznemu. W przeciwnym razie, wskaźniki te nie przekroczą 30% określonej wartości docelowej. Należy również zaprzestać finansowania obiektów sportowych w ramach tego Działania, bowiem już obecnie wskaźnik liczby obiektów sportowych został przekroczony blisko 6-krotnie

W Działaniu 8.3 należy przyszłe konkursy dedykować wyłącznie zakupowi sprzętu specjalistycznego dla oddziałów onkologicznych i kardiologicznych (wówczas oprócz tego wskaźnika będą osiągnięte również wskaźniki dotyczące potencjalnej liczby specjalistycznych badań, a także wskaźnik liczby szpitali, które zakupiły sprzęt medyczny). W takiej sytuacji będzie możliwe osiągnięcie wszystkich wskaźników w Działaniu

Oś priorytetowa IX

osiągnięte zostaną wszystkie wskaźniki oprócz dwóch wskaźników rezultatu (dotyczących Działania 9.2)

Rekomendacja dla Osi IX

W przyszłych projektach (Działanie 9.2) należy skupić się na przeprowadzeniu ogólnowojewódzkich konferencjach o charakterze informacyjnym dotyczących np. przyszłego okresu programowania, aby przełamać niski trend liczby uczestników na 1 spotkanie

Dzięki temu jest szansa na uzyskanie wartości docelowej tego wskaźnika (przy obecnej strukturze wskaźników brakuje 20%)

W przypadku liczby odwiedzin portalu www.rpo.lubelskie.pl należy albo powrócić do pierwotnego sposobu mierzenia tego wskaźnika, albo pozostać przy obecnym sposobie mierzenia wskaźnika, ale wówczas konieczna będzie renowacja Programu (obniżenie wartości wskaźnika), albo dodać wskaźnik liczby użytkowników portalu www.rpo.lubelskie.pl – wówczas IZ RPO WL będzie miało pełną informację o liczbie użytkowników i średniej liczbie wejść na stronę dokonaną przez jednego użytkownika



*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

PSDB
.....
grupa WYG



PSDB Sp. Z o.o.
ul. Sienna 75
00-833 Warszawa

tel.: 022 511 74 04
fax: 022 551 74 39

www.psdb.com.pl
e-mail: psdb@psdb.com.pl

