

Lp.	Numer i nazwa Działania RPO WL	Numer i nazwa kryterium	Kryterium przed zmianą	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
1.		Kryteria brzegowe (dopuszczające)	Czy wnioskodawca i/lub każdy z partnerów jest uprawniony do ubiegania się o dofinansowanie w ramach danego Działania/kategorii/typu projektów, zgodnie z właściwym ogłoszonym Regulaminem konkursu a w szczególności czy Beneficjent lub którykolwiek z partnerów nie zostali wykluczeni z ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych?	Czy wnioskodawca i/lub każdy z partnerów jest uprawniony do ubiegania się o dofinansowanie w ramach danego Działania/kategorii/typu projektów, zgodnie z właściwym ogłoszonym Regulaminem konkursu a w szczególności czy Beneficjent lub którykolwiek z partnerów nie zostali wykluczeni z ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych?	Zgodnie z zaleceniami Instytucji Audytowej, obowiązek weryfikacji, czy podmiot ubiegający się o dofinansowanie nie został wykluczony na podstawie art. 207 Ustawy o finansach publicznych powinien zostać wprowadzony na etapie weryfikacji dokumentacji przed podpisaniem umowy. W związku z tym doprecyzowano sposób weryfikacji przedmiotowej kwestii, zgodnie z którym weryfikacja na etapie składania wniosku dokonywana jest jedynie w oparciu o oświadczenie zawarte we wniosku, zaś na etapie podpisania umowy w oparciu o pisemną informację otrzymaną z MF na pisemny wniosek IŻ RPO WL.
2.		Kryteria brzegowe (dopuszczające)	-	<u>Po kryterium nr 14 proponuje się dodanie nowego kryterium nr 15 w brzmieniu:</u> 15.Czy w przypadku projektu, objętego odpowiednim schematem pomocy publicznej, który dotyczy wsparcia kin, kino to prowadzi działalność niedochodową oraz prowadzona przez nie działalność podstawowa dotyczy zakresu kultury i ma na celu propagowanie dziedzictwa kulturowego regionu i kraju, polegające na: prowadzeniu działalności edukacyjnej z zakresu historii kinematografii polskiej, organizowaniu festiwalu filmów dokumentalnych, kina niezależnego, przeglądów kina współczesnego, organizowaniu spotkań z różnymi grupami wiekowymi (młodzież, uczestnicy uniwersytetów trzeciego wieku), prowadzeniu zajęć mających na celu naukę krytycznego odbioru filmu i umiejętności formułowania i wyrażania własnych ocen, organizowaniu dni otwartych kina? (dla Działania 3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i>). Jednocześnie dotychczasowe kryteria nr 15 – 17 otrzymują kolejno numeracje 16 – 18.	Zmiana podyktowana jest zaleceniami MRR zawartymi w piśmie znak DKR – I – 0212-10-OZ/10 z dnia 16 lipca 2010 r. w sprawie wprowadzenia kryterium zgodnie obowiązkiem nałożonym decyzją Komisji Europejskiej z dnia 19 lutego 2010 r. (sprawa N 470/2008 – Pomoc na działania rewitalizacyjne w obszarach zdegradowanych w Polsce) w zakresie przestrzegania szczególnych zasad udzielania pomocy publicznej dla kin.

¹ Możliwość wykluczenia Beneficjenta lub któregoś z partnerów z ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych na etapie składania wniosku weryfikowana jest na podstawie oświadczenia Beneficjanta zawartego we wniosku o dofinansowanie.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 36/10 KM RPO WL z dnia 7 września 2010 – Szczegółowy wykaz zmian

3.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.1 Kryterium trafności: Lokalizacja w obszarach kluczowych dla rozwoju regionu	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="719 284 1144 389"> ► lokalizacja w następujących miastach: Lublin, Biła Podlaska, Chełm, Zamość i Puławy (pełniących funkcje regionalnych ośrodków rozwoju) </td> <td data-bbox="1144 284 1178 389">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="719 389 1144 443"> ► lokalizacja w pozostałych miastach województwa </td> <td data-bbox="1144 389 1178 443">2</td> </tr> </table>	► lokalizacja w następujących miastach: Lublin, Biła Podlaska, Chełm, Zamość i Puławy (pełniących funkcje regionalnych ośrodków rozwoju)	3	► lokalizacja w pozostałych miastach województwa	2	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="1263 284 1715 389"> ► lokalizacja w następujących miastach: Lublin, Biła Podlaska, Chełm, Zamość i Puławy (pełniących funkcje regionalnych ośrodków rozwoju) </td> <td data-bbox="1715 284 1771 389">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1263 389 1715 443"> ► lokalizacja w pozostałych miastach województwa </td> <td data-bbox="1715 389 1771 443">1</td> </tr> </table>	► lokalizacja w następujących miastach: Lublin, Biła Podlaska, Chełm, Zamość i Puławy (pełniących funkcje regionalnych ośrodków rozwoju)	2	► lokalizacja w pozostałych miastach województwa	1	Proponuje się zmniejszyć liczbę uzyskiwanych za lokalizację projektu punktów na rzecz zwiększenia znaczenia celów, jakie projekty mają realizować. Większy nacisk powinien zostać położony na cele, jakie projekt realizuje, na skalę jego oddziaływania a także na to, w jakim stopniu przyczynia się do przywrócenia zdegradowanym obszarom miejskim ich funkcji oraz to, w jakim stopniu przyczynia się do wyprowadzenia danego obszaru ze stanu kryzysowego, co stanowi istotę procesu jakim jest rewitalizacja.
► lokalizacja w następujących miastach: Lublin, Biła Podlaska, Chełm, Zamość i Puławy (pełniących funkcje regionalnych ośrodków rozwoju)	3												
► lokalizacja w pozostałych miastach województwa	2												
► lokalizacja w następujących miastach: Lublin, Biła Podlaska, Chełm, Zamość i Puławy (pełniących funkcje regionalnych ośrodków rozwoju)	2												
► lokalizacja w pozostałych miastach województwa	1												
4.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.1 Kryterium trafności: Lokalizacja w obszarach kluczowych dla rozwoju regionu	Waga: 3,0	Waga: 2,0	Proponuje się zmniejszyć wagę kryterium lokalizacji projektów na rzecz zwiększenia znaczenia celów, jakie projekty mają realizować. Większy nacisk powinien zostać położony na cele, jakie projekt realizuje, na skalę jego oddziaływania a także na to, w jakim stopniu przyczynia się do przywrócenia zdegradowanym obszarom miejskim ich funkcji oraz to, w jakim stopniu przyczynia się do wyprowadzenia danego obszaru ze stanu kryzysowego, co stanowi istotę procesu jakim jest rewitalizacja.								
5.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.1 Kryterium trafności: Lokalizacja w obszarach kluczowych dla rozwoju regionu	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium: 0-3	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium: 1-2	Dostosowanie liczby możliwych do uzyskania w ramach kryterium punktów do zmienionej punktacji.								

6.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	-	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="background-color: #d9e1f2;">Pozytywny wpływ projektu na przezwycięzenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji w zakresie:</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="background-color: #d9e1f2;">▶ jednego</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">4,0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #d9e1f2;">▶ dwóch</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #d9e1f2;">▶ trzech lub więcej kryteriów przyjętych do wyznaczania danego obszaru rewitalizacji</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #d9e1f2;">Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:</td> <td style="text-align: center;">0-3</td> <td></td> </tr> </table>	Pozytywny wpływ projektu na przezwycięzenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji w zakresie:			▶ jednego	1	4,0	▶ dwóch	2	▶ trzech lub więcej kryteriów przyjętych do wyznaczania danego obszaru rewitalizacji	3	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-3		Mając na uwadze cel Działania 3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i> (celem działania jest przywrócenie zdegradowanym obszarom miejskim, w tym przemysłowym i powojkowym funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, społecznych i kulturalnych, a także zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej regionu oraz poprawa warunków życia mieszkańców), istotę procesu, jakim jest rewitalizacja, a także mając na uwadze konieczność powiązania realizowanych projektów ze spełnieniem celów lokalnych programów rewitalizacji, stanowiących niezbędny dokument warunkujący ubieganie się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 RPO WL proponuje się wprowadzenie przedmiotowego podkryterium. Ze względu na fakt, iż miasto typując dany obszar jako obszar kryzysowy, określa problemy, które pozwalają go zakwalifikować jako teren wymagający rewitalizacji, zasadne jest wprowadzenie kryterium, które będzie badało wpływ realizacji projektu na przezwycięzanie negatywnych zjawisk wskazanych w Lokalnym Programie Rewitalizacyjnym (LPR) przez miasto, co także jest ściśle powiązane z realizacją celu Działania 3.2.
Pozytywny wpływ projektu na przezwycięzenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji w zakresie:																		
▶ jednego	1	4,0																
▶ dwóch	2																	
▶ trzech lub więcej kryteriów przyjętych do wyznaczania danego obszaru rewitalizacji	3																	
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-3																	
7.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	-	Proponuje się dodać następujący nagłówek przed elementami, które występowały w karcie przed zmianą, punktowanymi w ramach podkryterium: Poprawa warunków życia i rozwiązanie głównych problemów społecznych miasta/dzielnicy:	Poprawka stylistyczna, edytorska mająca na celu oddzielenie 2 podkryteriów, które są oceniane w ramach kryterium 1.2.													
8.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	-	Proponuje się dodać następujący element punktowany w ramach poprawy warunków życia i rozwiązania głównych problemów społecznych miasta/dzielnicy: ▶ tworzenie nowych miejsc pracy - możliwe punkty do uzyskania za przedmiotowy element: 2	Proponuje się wprowadzić dodatkowy element w ramach podkryterium 1.2, mając na uwadze konieczność osiągnięcia celów Programu. Dodatkowo, zapis													

					ten wprowadzono w celu ujednoczenia kryteriów z zapisami URPO, zgodnie z którymi w ramach działania 3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i> preferowane będą projekty generujące nowe miejsca pracy.
9.	3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i>	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	► redukcja przestępczości	-	Usunięcie zapisu. Poprawka wprowadzona w celu zapobieżenia sytuacji podwójnego punktowania tego samego elementu. W przypadku, gdy miasto jako problem danego obszaru rewitalizacji wskaże wysoki poziom przestępczości, projekt, którego realizacja przyczyni się do jej redukcji, uzyska punkty w ramach podkryteriurn: Pozytywny wpływ projektu na przewyżczenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji. Dodatkowo, niniejsza poprawka wpływa na zwiększenie powiązania realizowanych projektów z przedstawianymi przez miasta lokalnymi programami rewitalizacji, stanowiącymi niezbędny dokument warunkujący ubieganie się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 .
10.	3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i>	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	► poprawa efektywności energetycznej budynków mieszkalnych	-	Usunięcie zapisu. Poprawka wprowadzona w celu zapobieżenia sytuacji podwójnego punktowania tego samego elementu. W przypadku, gdy miasto jako problem danego obszaru rewitalizacji wskaże niski poziom wydajności energetycznej budynków, projekt, którego realizacja przyczyni się do jej poprawy, uzyska punkty w ramach podkryteriurn: Pozytywny wpływ projektu na przewyżczenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji. Dodatkowo, niniejsza poprawka

					wpływa na zwiększenie powiązania realizowanych projektów z przedstawianymi przez miasta lokalnymi programami rewitalizacji, stanowiącymi niezbędny dokument warunkujący ubieganie się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 .
11.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	► poprawa stanu środowiska przyrodniczego	-	Usunięcie zapisu. Poprawka wprowadzona w celu zapobieżenia sytuacji podwójnego punktowania tego samego elementu. Wpływ na poprawę środowiska przyrodniczego punktowany jest zarówno w ramach kryterium 3.1 (użyteczne zagospodarowanie terenów wokół rewitalizowanych obiektów), jak i w ramach kryterium 3.2, w ramach którego badany jest wpływ projektu na polityki horyzontalne, w tym na politykę z zakresu ochrony środowiska.
12.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych	► wzrost poziomu aktywności gospodarczej	-	Usunięcie zapisu. Poprawka wprowadzona w celu zapobieżenia sytuacji podwójnego punktowania tego samego elementu. W przypadku, gdy miasto jako problem danego obszaru rewitalizacji wskaże niski poziom prowadzenia działalności gospodarczej, projekt, którego realizacja przyczyni się do jego wzrostu, uzyska punkty w ramach podkryterium: Pozytywny wpływ projektu na przezwyciężenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji. Dodatkowo, niniejsza poprawka wpływa na zwiększenie powiązania realizowanych projektów z przedstawianymi przez miasta lokalnymi programami rewitalizacji, stanowiącymi niezbędny dokument warunkujący ubieganie się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 .
13.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium: 0-6	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium: 0- 4	Dostosowanie liczby możliwych do uzyskania w ramach kryterium

	obszarów miejskich	rozwiązywanie głównych problemów społecznych			punktów do zmienionej punktacji.												
14.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	2. Kryterium skuteczności /efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu	2. Kryterium skuteczności /efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu	2. Kryterium zasięgu oddziaływania projektu: Oddziaływanie środowiskowe projektu.	Proponuje się wykreślenie kryterium skuteczności/efektywności, którego metodologia wyliczania, ze względu na złożony charakter projektów rewitalizacyjnych, budziła wątpliwości interpretacyjne wśród wnioskodawców. Bardziej zasadne jest wprowadzenie kryterium badającego skalę oddziaływania projektu, w celu premiowania projektów o znacznym zasięgu oddziaływania na rzecz projektów małych, nie kompleksowych. W ramach Programu do dofinansowania powinny być wybierane projekty kompleksowe, o większym zasięgu oddziaływania.												
15.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	2. Kryterium skuteczności /efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu	<table border="1"> <tr> <td> <p>► Wartość kosztów kwalifikowanych projektu przypadająca na 1 ha rewitalizowanego obszaru lub/i na 1 m² rewitalizowanego obiektu <input type="checkbox"/> kryterium względne)</p> </td> <td>wartość</td> </tr> </table>	<p>► Wartość kosztów kwalifikowanych projektu przypadająca na 1 ha rewitalizowanego obszaru lub/i na 1 m² rewitalizowanego obiektu <input type="checkbox"/> kryterium względne)</p>	wartość	<p>Proponuje się zastąpić <i>Kryterium skuteczności /efektywności:</i> następującym kryterium oddziaływania środowiskowego projektu, w ramach którego ocenie podgalać będzie:</p> <table border="1"> <tr> <td>Skala oddziaływania projektu:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>► skala miejscowa</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>► skala dzielnicy/części miasta</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>► skala całego miasta</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:</td> <td>1-3</td> </tr> </table>	Skala oddziaływania projektu:		► skala miejscowa	1	► skala dzielnicy/części miasta	2	► skala całego miasta	3	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	1-3	Proponuje się wykreślenie kryterium skuteczności/efektywności, którego metodologia wyliczania, ze względu na złożony charakter projektów rewitalizacyjnych, budziła wątpliwości interpretacyjne wśród wnioskodawców. Bardziej zasadne jest wprowadzenie kryterium badającego skalę oddziaływania projektu, w celu premiowania projektów o znacznym zasięgu oddziaływania na rzecz projektów małych, nie kompleksowych. W ramach Programu do dofinansowania powinny być wybierane projekty kompleksowe, o większym zasięgu oddziaływania.
<p>► Wartość kosztów kwalifikowanych projektu przypadająca na 1 ha rewitalizowanego obszaru lub/i na 1 m² rewitalizowanego obiektu <input type="checkbox"/> kryterium względne)</p>	wartość																
Skala oddziaływania projektu:																	
► skala miejscowa	1																
► skala dzielnicy/części miasta	2																
► skala całego miasta	3																
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	1-3																
16.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	2. Kryterium skuteczności /efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu	Waga: 2,0	Waga: 4,0	Zwiększenie wagi oznacza preferencje dla dużych, kompleksowych projektów mogących w większym stopniu wpłynąć na zmniejszenie negatywnych zjawisk występujących na terenie obszaru i miasta.												
17.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych	3.1 Kryterium użyteczności:	► nowe tereny zielone lub poprawa	-	Wykreślenie powtarzającego się elementu w celu wyeliminowania												

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 36/10 KM RPO WL z dnia 7 września 2010 – Szczegółowy wykaz zmian

	<i>obszarów miejskich</i>	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	zagospodarowania istniejących oraz zagospodarowanie nieużytków		zadania, które było podwójnie punktowane. Utworzenie nowych terenów zielonych lub poprawa zagospodarowanie istniejących oraz zagospodarowanie nieużytków punktowane jest w ramach elementu wchodzącego w skład kryterium 3.1, tj: użyteczne zagospodarowanie terenu.
18.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	<ul style="list-style-type: none"> odnowienie głównych elementów konstrukcji budynku mieszkalnego 	-	Usunięcie zapisu. W ramach działania 3.2 ogłoszony będzie jeden konkurs na realizację projektów zarówno rewitalizacyjnych, jak i z zakresu tkanki mieszkaniowej. W związku z tym zmiana ma wyrównać szanse obu typów projektów na uzyskanie wymaganej liczby punktów.
19.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	<ul style="list-style-type: none"> odnowienie instalacji technicznych budynku mieszkalnego 	<ul style="list-style-type: none"> odnowienie instalacji technicznych oraz głównych elementów konstrukcji budynku 	Dostosowanie zapisów kryterium do typów projektów możliwych do realizowania w ramach Działania 3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i> RPO WL. Mając na uwadze ogłoszenie jednego konkursu na realizację projektów zarówno rewitalizacyjnych, jak i z zakresu tkanki mieszkaniowej, ujednolicono zapisy kryteriów, tak by oba typy projektów miały równe szanse na uzyskanie wymaganej liczby punktów.
20.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	<ul style="list-style-type: none"> adaptacja na cele mieszkaniowe dla gospodarstw domowych o niskich dochodach lub dla osób o szczególnych potrzebach budynków stanowiących własność publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych 	-	Wykreślenie powtarzającego się elementu w celu wyeliminowania zadania, które było podwójnie punktowane. Adaptacja na cele mieszkaniowe dla gospodarstw domowych o niskich dochodach lub dla osób o szczególnych potrzebach budynków stanowiących własność władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych punktowana jest w ramach elementu wchodzącego w skład kryterium 3.1, tj: rewitalizacja zdegradowanych budynków w celu przystosowania ich do nowych usług gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych,

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 36/10 KM RPO WL z dnia 7 września 2010 – Szczegółowy wykaz zmian

					kulturalnych i społecznych
21.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników	<ul style="list-style-type: none"> rewitalizacja zdegradowanych budynków i/lub przystosowanie ich do nowych usług gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, kulturalnych i społecznych 	<ul style="list-style-type: none"> rewitalizacja zdegradowanych budynków w celu przystosowania ich do nowych usług gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, kulturalnych i społecznych 	Dostosowanie zapisów kryterium do typów projektów możliwych do realizowania w ramach Działania 3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i> RPO WL. Dodatkowo, poprawka wprowadzona w celu zapobieżenia sytuacji podwójnego punktowania tego samego elementu (sama rewitalizacja budynków bez ich przystosowania punktowana jest w ramach elementu: odnowienie instalacji technicznych oraz głównych elementów konstrukcji budynku).
22.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników	<ul style="list-style-type: none"> rewitalizacja budynków w celu przystosowania do usług dla dzieci, osób ze zmarginalizowanych grup społecznych oraz w celu stworzenia nowych możliwości zatrudnienia dla osób zagrożonych wykluczeniem 	<ul style="list-style-type: none"> rewitalizacja budynków w celu przystosowania do usług dla grup społecznych wymagających wsparcia wskazanych w lokalnym programie rewitalizacji i/lub w celu stworzenia nowych możliwości zatrudnienia dla osób zagrożonych wykluczeniem 	Proponowana zmiana wprowadza preferencje dla projektów odpowiadających w większym stopniu potrzebom danego obszaru rewitalizowanego opisanych w lokalnych programach rewitalizacji.
23.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników	<ul style="list-style-type: none"> zachowanie dziedzictwa kulturowego substancji przemysłowej oraz dostosowanie do realizacji inicjatyw publicznych 	<ul style="list-style-type: none"> zachowanie dziedzictwa kulturowego 	Poprawka wprowadzona w celu zapobieżenia sytuacji podwójnego punktowania tego samego elementu. Inwestycje w zakresie substancji przemysłowej punktowane są w innym kryterium pn. „ <i>Odzyskanie, dostosowanie i ponowne wykorzystanie terenów przemysłowych i powojkowych do celów nowej działalności gospodarczej, edukacyjnej, turystycznej, kulturalnej i społecznej</i> ”. Sformułowanie „inicjatywy publiczne” jako zbyt ogólnikowe proponuje się wykreślić.
24.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium: 0-9	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium: 0- 6	Dostosowanie liczby możliwych do uzyskania w ramach kryterium punktów do zmienionej punktacji.
25.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.2 Kryterium użyteczności: Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne	Waga: 2,0	Waga: 3,0	Proponuje się zwiększenie wagi mając na uwadze zwiększenie szans wyboru projektów kompleksowych, które w zakresie polityk horyzontalnych w wielopłaszczyznowy sposób

					oddziałują na dany obszar.
26.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	1.2 Kryterium trafności: Wpływ na rozwiązywanie głównych problemów społecznych – opis	Punkty przyznajemy oddzielnie i sumujemy.	<p>Pozytywny wpływ projektu na przewyższenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji - oceniamy według tego kryterium wyberamy jedynie jedną z możliwości (projekt może spełniać tylko jeden z podanych warunków). Ocenie podlega wpływ projektu na przewyższenie negatywnych zjawisk zdiagnozowanych przez miasto w lokalnym programie rewitalizacji, występujących na obszarze, na którym oceniany projekt jest zlokalizowany. Oceniający bierze pod uwagę, w zakresie jakiej liczby negatywnych zjawisk charakterystycznych dla obszaru rewitalizacji, na którym zlokalizowany jest projekt, opisanych za pomocą kryteriów² wybranych przez miasto do wyznaczenia tego obszaru, nastąpi poprawa sytuacji w wyniku realizacji projektu. W sytuacji, gdy realizacja projektu nie przyczynia się do przewyższenia negatywnych zjawisk, wskazanych przez miasto w lokalnym programie rewitalizacji i opisanych za pomocą kryteriów, jako problemy danego obszaru rewitalizacji, na którym realizowany jest oceniany projekt, oceniamy przyznaje 0 pkt.</p> <p>Poprawa warunków życia i rozwiązanie głównych problemów społecznych miasta/dzielnicy: oceniamy według tego kryterium punkty przyznajemy oddzielnie i sumujemy. Przez poprawę układu komunikacyjnego rozumie się roboty budowlane dotyczące następujących elementów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - chodnik, - drogi lokalne (gminne i powiatowe), - ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, - komunalne drogi osiedlowe, - skrzyżowania (kanalizacja ruchu, dodatkowe pasy dla skręcających), - sygnalizacja aktywna (znaki pionowe aktywne), - ścieżki rowerowe, - oznakowanie poziome, - oświetlenie drogi. <p>Poprzez usługi dla osób starszych i niepełnosprawnych rozumie się następujące rozwiązania infrastrukturalne, tj.: podjazdy, poręcze, dostosowanie otworów drzwi do wózków dla osób niepełnosprawnych, obniżone krawężniki.</p>	Ze względu na wprowadzenie nowego podkryterium w ramach kryterium 1.2 dostosowano opis punktowania w ramach niniejszego kryterium. Wyjaśniono, co rozumie się poprzez pozytywny wpływ projektu na przewyższenie zjawisk negatywnych zdefiniowanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji oraz doprecyzowano poszczególne pojęcia, które budziły wątpliwości interpretacyjne.
27.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	2. Kryterium skuteczności /efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu - opis	Kryterium skuteczności / efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu: To kryterium mówi po pierwsze, że nie jest ważna liczba stworzonych produktów w	Kryterium zasięgu oddziaływania projektu: Oddziaływanie środowiskowe projektu: Oceniamy według tego kryterium wyberamy jedynie jedną z możliwości (projekt może spełniać tylko jeden z podanych warunków).	Ze względu na zastąpienie kryterium skuteczności/efektywności (efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu) kryterium zasięgu

² Kryteria do wyznaczania obszarów rewitalizacji wskazane w Załączniku nr 1 *Wytucznych dla opracowania Lokalnych Programów Rewitalizacji*, wybrane przez miasto do wyznaczenia obszarów problemowych – w przypadku projektów, które swym zakresem nie obejmują inwestycji w tkankę mieszkaniową oraz kryteria do wyznaczania obszarów wsparcia w zakresie mieszkalnictwa wskazane w Załączniku nr 1 *Wytucznych dla opracowania Lokalnych Programów Rewitalizacji*, wybrane przez miasto do wyznaczenia obszarów problemowych – w przypadku projektów dotyczących inwestycji w zakresie tkanki mieszkaniowej.

			<p>projekcie, ale ich koszt wytworzenia. Im jest mniejszy w porównaniu z innymi projektami, tym więcej punktów uzyskuje dany projekt. Produktem licznym we wskaźniku w tym działaniu będzie powierzchnia obszaru rewitalizowanego i/lub powierzchnia użytkowa rewitalizowanego obiektu (suma rewitalizowanej powierzchni użytkowej obiektów i proporcjonalnej części powierzchni gruntów pod obiektami) w trakcie realizacji projektu. Ponieważ projekty w tym działaniu różnią się uwarunkowaniami techniczno-technologicznymi, społeczno-gospodarczymi, prawnymi i instytucjonalnymi, nie określono konkretnych przedziałów powyższego wskaźnika i nie przypisano im punktów od 0 do 4. Dlatego w wyniku oceny każdemu projektowi zostanie przypisana wartość wskaźnika, a po ocenie wszystkich projektów w konkursie (w tym narastająco) projekty zostaną uszeregowane od najmniejszej do największej wartości. Następnie projekty zostaną podzielone na 4 równoliczne zbiory (kwartyle) i:</p> <ul style="list-style-type: none"> ► I kwartył projektów (o najmniejszych wartościach wskaźnika) uzyska – 4 pkt ► II kwartył – 2 pkt ► III kwartył – 1 pkt , ► IV kwartył – 0 pkt 		oddziaływania projektu (oddziaływanie środowiskowe projektu) dostosowano opis punktowania w ramach kryterium 2.
28.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	Punktujemy następujące elementy projektu (punkty możemy sumować):	Oceniając według tego kryterium punkty przyznajemy oddzielnie i sumujemy. Punktujemy następujące elementy projektu:	Poprawka edytorska.
29.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	<ul style="list-style-type: none"> ► Po projekcie powstaną nowe tereny zielone lub poprawi się zagospodarowanie istniejących oraz zagospodarowanie nieużytków 	-	Usunięcie zapisu. Poprawka wprowadzona w związku ze zmianą w zakresie elementów podlegających punktowaniu. Dostosowano opis sposobu punktowania do zmian wprowadzonych w ramach kryterium 3.1.
30.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	<ul style="list-style-type: none"> ► Nastąpi odnowienie głównych elementów konstrukcji budynku mieszkalnego (dachu, elewacji zewnętrznej, stolarki okiennej i drzwiowej, klatki schodowej, korytarzy wewnętrznych/ zewnętrznych, wejścia i 	-	Usunięcie zapisu. Poprawka wprowadzona w związku ze zmianą w zakresie elementów podlegających punktowaniu. Dostosowano opis sposobu punktowania do zmian

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 36/10 KM RPO WL z dnia 7 września 2010 – Szczegółowy wykaz zmian

			elementy jego konstrukcji zewnętrznej, windy)		wprowadzonych w ramach kryterium 3.1.
31.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	<ul style="list-style-type: none"> Odnowione zostaną instalacje techniczne budynku mieszkalnego (wodno-kanalizacyjna, elektryczna, gazowa, teleinformatyczna) 	<ul style="list-style-type: none"> Odnowione zostaną instalacje techniczne budynku oraz główne elementy jego konstrukcji. W przypadku projektów z zakresu mieszkalnictwa, odnowienie głównych elementów konstrukcji budynku dotyczy jego części wspólnych, tj. dach, elewacja zewnętrzna, stolarka okienna i drzwiowa, klatka schodowa, korytarze wewnętrzne/ zewnętrzne, wejście i elementy jego konstrukcji zewnętrznej, winda. 	Poprawka wprowadzona w związku ze zmianą w zakresie elementów podlegających punktowaniu. Dostosowano opis sposobu punktowania do zmian wprowadzonych w ramach kryterium 3.1. Opis został dostosowany tak, by możliwa była ocena projektów zarówno rewitalizacyjnych, jak i projektów z zakresu tkanki mieszkaniowej.
32.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	<ul style="list-style-type: none"> Adaptacja na cele mieszkaniowe dla gospodarstw domowych o niskich dochodach lub dla osób o szczególnych potrzebach budynków stanowiących władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych 	-	Usunięcie zapisu. Poprawka wprowadzona w związku ze zmianą w zakresie elementów podlegających punktowaniu. Dostosowano opis sposobu punktowania do zmian wprowadzonych w ramach kryterium 3.1.
33.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	<ul style="list-style-type: none"> Odzyskane zostaną zdegradowane budynki i/lub nastąpi ich przystosowanie ich do nowych usług gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, kulturalnych i społecznych. 	<ul style="list-style-type: none"> Nastąpi rewitalizacja zdegradowanych budynków w celu przystosowania ich do nowych usług gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, kulturalnych i społecznych. W przypadku projektów z zakresu mieszkalnictwa, oceniający przyznaje punkty za to podkryterium, w przypadku, gdy w wyniku realizacji projektu nastąpi adaptacja na cele mieszkaniowe dla gospodarstw domowych o niskich dochodach lub dla osób o szczególnych potrzebach budynków stanowiących własność władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych 	Poprawka wprowadzona w związku ze zmianą w zakresie elementów podlegających punktowaniu. Dostosowano opis sposobu punktowania do zmian wprowadzonych w ramach kryterium 3.1. Opis został dostosowany tak, by możliwa była ocena projektów zarówno rewitalizacyjnych, jak i projektów z zakresu tkanki mieszkaniowej.
34.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	<ul style="list-style-type: none"> Nastąpi rewitalizacja budynków w celu ich przystosowania do usług dla dzieci (np. obozy letnie), osób z marginalizowanych grup społecznych oraz w celu stworzenia nowych możliwości zatrudnienia dla osób zagrożonych wykluczeniem 	<ul style="list-style-type: none"> Nastąpi rewitalizacja budynków w celu ich przystosowania do usług dla grup społecznych, które zostały wskazane w Lokalnym Programie Rewitalizacji jako wymagające wsparcia na obszarze oddziaływania projektu i/lub oraz w celu stworzenia nowych możliwości zatrudnienia dla osób zagrożonych wykluczeniem 	Poprawka wprowadzona w związku ze zmianą w zakresie elementów podlegających punktowaniu. Dostosowano opis sposobu punktowania do zmian wprowadzonych w ramach kryterium 3.1.
35.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników – opis	<ul style="list-style-type: none"> Nastąpi ratowanie i dostosowanie dziedzictwa kulturowego, substancji przemysłowej w celu realizacji inicjatywy publicznych (np. konferencji w salach dydaktycznych wyposażonych w technologie multimedialne i udostępnionych również dla osób niepełnosprawnych) 	<ul style="list-style-type: none"> Nastąpi ratowanie i dostosowanie dziedzictwa kulturowego, tj. projekt będzie miał na celu przywrócenie albo utrzymanie takiego stanu budynków lub budowli będących zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków i podlegających ochronie zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z póź. zm.), który odpowiada ich wartości historycznej, artystycznej lub naukowej i pozwala na ich wykorzystanie zgodnie z lokalnym programem rewitalizacji 	Poprawka wprowadzona w związku ze zmianą w zakresie elementów podlegających punktowaniu. Dostosowano opis sposobu punktowania do zmian wprowadzonych w ramach kryterium 3.1. Doprecyzowano, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy na

					rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych , co rozumiane jest pod pojęciem „ratowanie i dostosowanie dziedzictwa kulturowego”.
36.	3.2 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	3.2 Kryterium użyteczności: Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne – opis projektu	► stworzenie kanalizacji teletechnicznej	► modernizacja kanalizacji teletechnicznej	Dostosowanie zapisów kryterium do typów projektów możliwych do realizowania w ramach Działania 3.2 <i>Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich</i> RPO WL. W ramach przedmiotowego działania możliwa jest wyłącznie wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej, w tym kanalizacji teletechnicznej, nie zaś budowa nowej.
37.		Kryteria weryfikacji dokumentacji przed podpisaniem umowy		<p><u>Proponuje się dodać kryterium nr 1 w brzmieniu:</u></p> <p>1. Czy Beneficjent lub którykolwiek z partnerów nie zostali wykluczeni z ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych ³(nie dotyczy podmiotów, które na podstawie odrębnych przepisów realizują zadania interesu publicznego, jeżeli spowoduje to niemożność wdrożenia działania w ramach programu lub znacznej jego części, oraz do jednostek samorządu terytorialnego)?</p> <p>Jednocześnie dotychczasowe kryteria nr 1 – 4 otrzymują kolejno numeracje 2 – 5.</p>	Zgodnie z zaleceniami Instytucji Audytowej, obowiązek weryfikacji, czy podmiot ubiegający się o dofinansowanie nie został wykluczony na podstawie art. 207 Ustawy o finansach publicznych powinien zostać wprowadzony na etapie weryfikacji dokumentacji przed podpisaniem umowy. W związku doprecyzowano sposób weryfikacji przedmiotowej kwestii, zgodnie z którym weryfikacja jego na etapie składania wniosku dokonywana jest jedynie w oparciu o oświadczenie zawarte we wniosku, zaś na etapie podpisania umowy w oparciu o pisemną informację otrzymaną z MF na pisemny wniosek IŻ RPO WL

³ Możliwość wykluczenia Beneficjenta lub któregoś z partnerów z ubiegania się o wsparcie z funduszy strukturalnych w trybie określonym w przepisach o finansach publicznych przed podpisaniem umowy weryfikowana jest w oparciu o pisemną informację uzyskaną z Ministerstwa Finansów na pisemny wniosek IŻ. W przypadku wybrania opcji „NIE” wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje odrzucony na etapie podpisania umowy o dofinansowanie, co jest rozumiane z odmową jej zawarcia.