

Zyr. Nieyoda

MINISTERSTWO ROZWOJU REGIONALNEGO
 Departament Regionalnego Programu Operacyjnego

2009-12-02

Wzrost
 Podpis



**MINISTERSTWO
 ROZWOJU REGIONALNEGO**

Podsekretarz Stanu
 Krzysztof Hetman

DKR-I-073-y002/09
 NK 183400/09

Warszawa, 4 grudnia 2009 r.

Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo Honorali

Uprzejmie informuję, iż w dniu 24 listopada 2009 roku Instytucja Koordynująca RPO otrzymała pismo (znak DDO-550-2-(36)08/MMach) zawierające decyzję Komisji Europejskiej akceptującą program pomocowy w zakresie rewitalizacji w ramach regionalnych programów operacyjnych (N 470/2008). Jednakże z uwagi na wystąpienie w decyzji błędów i nieścisłości nie pozwalających na implementację decyzji do polskiego systemu prawnego, konieczne będzie przeprowadzenie uzgodnienia ostatecznej treści ww. decyzji z Komisją Europejską przed jej publikacją. Niezwłocznie, po uzgodnieniu ostatecznej treści decyzji, sfinalizowane zostaną prace nad dostosowaniem rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego (MRR) do decyzji Komisji Europejskiej i jego opublikowanie.

Poniżej przedstawiam najważniejsze elementy decyzji, które muszą zostać wyjaśnione i poprawione

• **Niewłaściwy zakres programu**

Niewłaściwie wskazano zakres programu. Po słowie „Dotyczy:” zapisano - „pomoc państwa N470/2008 - Polska, Pomoc na działania rewitalizacyjne w obszarach zdegradowanych w Polsce”. Przygotowany program pomocowy (zgodnie z delegacją ustawową art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju) dotyczy jedynie pomocy udzielanej w ramach regionalnych programów operacyjnych. Nadanie programowi takiej nazwy rozszerza jego regulacje na wszystkie działania rewitalizacyjne podejmowane w Polsce.

• **Niespójność zapisów w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach pomocy na modernizację części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych oraz pomocy na wspieranie kultury i dziedzictwa kulturowego**

W części decyzji dotyczącej ogólnych założeń programu wskazano, że pomoc może być udzielana na roboty polegające „na stałej modernizacji lub unowocześnieniu już istniejących budynków lub wyposażenia, które przyczyni się do zwiększenia ich wartości użytkowej” (jest to zapis zgodny z definicją modernizacji umieszczoną w rozporządzeniu: inwale, ulepszenia lub unowocześnienia istniejącego budynku lub urządzenia, w wyniku którego zwiększa się jego wartość użytkowa). W podrozdziale dotyczącym kosztów kwalifikowanych w zakresie modernizacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych uznano jednak za kwalifikowane jedynie koszty robót niezbędnych do poprawienia stanu pierwotnego budynków, związanych z przeprowadzeniem prac modernizacyjnych.

Podobnie w odniesieniu do pomocy na wspieranie kultury i dziedzictwa kulturowego, w części dotyczącej ogólnych założeń, wskazano, że w odniesieniu do zabytków wsparcie publiczne może być udzielone wyłącznie na roboty budowlane, prace renowacyjne lub konserwatorskie, niezbędne do przywrócenia budynkom i obiektom stanu odpowiadającego ich wartości historycznej lub utrzymania takiego stanu. W odniesieniu do obiektów niebędących zabytkami, gdzie jednak prowadzona jest działalność kulturalna, założono że wsparcie publiczne może być udzielane na roboty renowacyjne prowadzone w zakresie w jakim umożliwią one zachowanie stanu budynku i obiektów, w stopniu zapewniającym wiactwo ich funkcjonowanie zgodnie z celami, którym mają służyć. W części dotyczącej kwalifikowalności kosztów za kwalifikowane uznano natomiast jedynie koszty prac ponoszonych przy zabytkach - roboty budowlane, prace restauratorskie lub konserwatorskie konieczne do przywrócenia budynków i struktur do stanu odpowiadającego ich wartości historycznej. Tym samym prace podejmowane przy obiektach niebędących zabytkami nie mogłyby być uznane za kwalifikowane.

• **Przywołanie niewłaściwej podstawy prawnej oraz błędne wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie programu do polskiego systemu prawnego**

Podano niewłaściwą podstawę prawną poprzez wskazanie niewłaściwej nazwy ustawy nadającej Instytucji Koordynującej RPO kompetencje do regulowania kwestii pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz Instytucja Koordynująca RPO została błędnie określona jako Instytucja Zarządzająca ZPORR.

Ponadto wyjaśnienia wymagają następujące elementy rozporządzenia:

- **Nieprecyzyjne wskazanie definicji obszaru zdegradowanego**

Definicja umieszczona w treści projektu rozporządzenia (przesłanego do Komisji w trakcie procedury notyfikacyjnej) zakładała, że za obszar zdegradowany uważa się:

1. obszar spełniający co najmniej trzy kryteria określone w art. 47 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006, str. 1).
2. miejski obszar zdegradowany,
3. obszar przemysłowy,
4. obszar powojenny,
5. obszar powstały po likwidacji państwowych gospodarstw rolnych

Z uwagi na fakt, iż na podstawie Rozporządzenia Komisji (WE) 846/2009 z dnia 2 września 2009 roku zmieniono treść art. 47 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 wskazującego kryteria, na podstawie których określany był obszar zdegradowany wskazany w pkt 1 (ilość kryteriów, które musi spełniać obszar objęty wsparciem na mieszkalnictwo zmniejszono z trzech do jednego), w dniu 29 października 2009 roku strona polska zwróciła się do Komisji w trybie roboczym z prośbą o uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

W wydanej decyzji wskazano, iż obszar zdegradowany może być wyznaczony na podstawie tylko jednego kryterium określonego w art. 47 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006. Jednocześnie jednak rozszerzono ten warunek na wszystkie rodzaje obszarów zdegradowanych. Rozszerzenie warunku nastąpiło poprzez zastąpienie spójnika alternatywy łącznej „lub”, użytego w projekcie rozporządzenia, zapisem w postaci dwóch odrębnych zdań, z których każde zawiera definicję obszaru zdegradowanego. Takie zapis w języku polskim oznacza, że konieczne jest spełnienie obu warunków jednocześnie.

Z uwagi na fakt, iż takie rozwiązanie nie było przedmiotem dyskusji w trakcie procedury notyfikacji wyjaśnienia wymaga wprowadzenie takiego zapisu.

- **Niejasne zapisy w zakresie budowy i modernizacji infrastruktury publicznej**

Z treści zapisu wynika, że wyłączenie prac w zakresie infrastruktury publicznej z działania projektu rozporządzenia (pomoc udzielona w tym zakresie nie jest pomocą publiczną) dotyczy jedynie robót niezbędnych do przywrócenia funkcji użytkowej danej infrastruktury publicznej lub robót koniecznych do przeprowadzenia modernizacji umożliwiającej lepsze wykorzystanie tej infrastruktury. Oznacza to, iż założona w projekcie rozporządzenia budowa infrastruktury publicznej na obszarach, które dotychczas pełniły inne funkcje nie podlega wyłączeniu ze stosowania rozporządzenia.

Z uwagi na fakt, iż infrastruktura ogólnodostępna tj. np. place, parki, skwery jest wyłączone spod reżimu uregulowań dotyczących pomocy publicznej, zgodnie z zasadami polskiej legislacji, zapis o takiej treści nie jest konieczny w treści rozporządzenia. Przepisy wyłączone budowę i modernizację tego rodzaju infrastruktury spod reżimu pomocy publicznej zostały wprowadzone do programu na wyraźne życzenie Komisji Europejskiej, wyrażone na spotkaniu w dniu 2 kwietnia 2009 roku.

Wobec powyższego wyjaśnienia wymaga, czy przytoczony powyżej zapis należy rozumieć jako nałożenie na pomoc udzieloną na budowę infrastruktury publicznej reżimu pomocy publicznej, czy też, zgodnie z przyjętymi dotychczas zasadami, wyłączenie spod takiego reżimu.

- **Niejasne zapisy dotyczące wyłączenia z możliwości wspierania kin działających dla zysku**

W związku z koniecznością zapewnienia, że pomoc na wsparcie kultury i dziedzictwa kulturowego nie zostanie udzielona kinom nastawionym na zysk, w toku procedury notyfikacyjnej władze polskie

zapewniły, że MRR jako autor projektu i jednocześnie Instytucja Koordynująca 16 programów regionalnych zobowiąże Instytucję Zarządzającą RPO do wprowadzenia do zatwierdzanego przez Komitet Monitorujący RPO zestawu kryteriów wyboru projektów, stanowiącego załącznik do Uszczegółowień 16 Regionalnych Programów Operacyjnych i odpowiednio – do umów zawieranych z beneficjentami - warunków mających na celu zapewnienie, że w ramach projektu wsparcie otrzymają jedynie takie kina, które spełniają określone w decyzji warunki.

Komisja Europejska w treści decyzji nawiązała do obowiązku wprowadzenia zapisów, o których mowa powyżej do treści Regionalnych Programów Operacyjnych w formie załącznika. („Kryteria będą stanowiły załącznik do Regionalnego Programu Operacyjnego (zatwierdzonego przez komisję odpowiedzialną za monitorowanie regionalnego programu operacyjnego) i do umów dotyczących projektu).

Z uwagi na fakt, iż wprowadzenie takiego zapisu do Programów Operacyjnych byłoby sprzeczne z dotychczasową praktyką (kryteria wyboru projektów nie są wpływane do Programów) i trudne do przeprowadzenia, z uwagi na konieczność uzyskania akceptacji Komisji Europejskiej, wyjaśniona wymaga czy Komisja Europejska wymaga wprowadzenia takiego zapisu do Programów czy jedynie do zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący kryteriów wyboru projektu będących załącznikiem do Uszczegółowień.

- **Nieśpójne używanie pojęć definiowanych w programie**

W decyzji posłużono się określeniem „program rewitalizacji”, któremu nadano konkretne znaczenie w treści projektu rozporządzenia. Miejsce i kontekst użycia tego pojęcia w decyzji, nie pozwala na jednoznacznie wskazanie jak należy to pojęcie rozumieć (czy jako określenie oznaczające cały program pomocowy czy zgodnie z definicją wskazaną w projekcie rozporządzenia).

- **Niejasne zapisy dotyczące intensywności pomocy na wpieranie kultury i dziedzictwa kulturowego**

Zgodnie z zapisami projektu rozporządzenia intensywność pomocy na wspieranie kultury i dziedzictwa kulturowego może zostać podniesiona o 30 punktów procentowych, o ile beneficjent zobowiąże się do ponoszenia kosztów utrzymania budynku przez 10 lat po zakończeniu realizacji projektu.

W decyzji znalazł się zapis o podniesieniu intensywności pomocy po zobowiązaniu się beneficjenta do ponoszenia kosztów konserwacji.

Z uwagi na fakt, iż określenie „konserwacja” ma w prawie polskim konkretną definicję (nadaną ustawą z dnia 28 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) i odnosi się do szczególnych rodzajów obiektów jakimi są zabytki, zapis o takiej treści nie ma odniesienia do projektów, które zabytków nie dotyczą (projekt rozporządzenia zakłada pomoc na wspieranie kultury i dziedzictwa kulturowego również na prace przy budynku, który nie jest zabytkiem). Ponadto zobowiązanie się do przeprowadzenia konserwacji wyklucza konieczność utrzymywania budynku (zakres definicji konserwacji nie obejmuje utrzymywania). W związku z powyższym konieczna jest wyjaśnienie, czy użyte pojęcie „konserwacja” należy rozumieć jako równoznaczne pojęciu „utrzymanie” czy zgodnie z definicją wskazaną w projekcie rozporządzenia.

Powyżej wskazano uwagi, które mają zasadniczy wpływ na kształt programu pomocowego. Należy jednak podkreślić, iż w decyzji zidentyfikowano również innego rodzaju błędy mające charakter techniczny, które jednakże mają wpływ na interpretację zapisów decyzji.

Informacje na temat ww. zdiagnozowanych nieśpójności i ich skutków dla wdrażania RPO zostały przekazane Prezesowi UOKiK celem zgłoszenia ich Komisji Europejskiej i dokonania korekt w treści decyzji przed jej publikacją.

Jednocześnie informuję, że z uwagi na powyższe najprawdopodobniej ulegnie przesunięciu planowany termin wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych. Decyzja Komisji Europejskiej będzie prawdopodobnie przez nią korygowana i od terminu wprowadzenia tych korekt uzależnione są dalsze prace nad projektem rozporządzenia.

2 *porozumienie*
[Signature]