

**FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG DO PROPOZYCJI KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW
W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO NA LATA 2007 -
2013**

Podmiot zgłaszający	Urząd Miasta Lublin – Wydział Rozwoju i Funduszy Europejskich
---------------------	---

Lp.	Numer i nazwa Działania RPO WL	Numer i nazwa kryterium	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Uzasadnienie
1.	Kryteria brzegowe (Osie Priorytetowe III-VIII z wyłączeniem Działania 7.1 – Infrastruktura dziedzictwa kulturowego)	Kryteria względne	Kryteria powinny być obiektywne a nie względne	Należy usunąć kryteria względne	Kryterium to premiuje tanie projekty co nie jest najistotniejszym elementem. Istotne jest osiągnięcie celu a mniej istotne jest kryterium kosztu. Nieprecyzyjne jest stwierdzenie że wartość wskaźnika można uzyskać poprzez zwiększenie wkładu własnego- do jakiej wartości, kiedy nie znamy jakiej wartości są inne projekty i w jakim przedziale znajdzie się wniosek po podziale na kwartale.
2.	Kryterium strategiczne, Oś Priorytetowa V - Transport, Kategoria „Transport Publiczny”	Projekt łączy komunikacyjnie obszary położone wokół miasta	Miejski transport publiczny powinien dotyczyć projektów na obszarze miasta, który może łączyć obszary miejskie z obszarami przyległymi do miasta a nie jedynie obszary położone wokół miasta.	Projekt łączy komunikacyjnie dzielnice miasta i obszary podmiejskie	Miejski transport publiczny powinien dotyczyć projektów na obszarze miasta, który może łączyć obszary miejskie z obszarami przyległymi do miasta a nie jedynie obszary położone wokół miasta.
3.	Kryterium strategiczne, Oś Priorytetowa VIII – Infrastruktura Społeczna, Kategoria „Infrastruktura Edukacyjna”	Projekt zwiększa dostępność do usług edukacyjnych na obszarach wiejskich	Zapis ten wyklucza projekty zlokalizowane na terenach miejskich	Projekt zwiększa dostępność do usług edukacyjnych na obszarach miejskich lub wiejskich	Wyrównanie konkurencji między projektami
4.	Oś Priorytetowa III , Działanie 3.1. Tworzenie terenów inwestycyjnych	Kryterium 2.1 skuteczności / efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu	To kryterium należy wykreślić	W to miejsce wpisać ilość miejsc pracy utworzonych na terenach inwestycyjnych: -do 9 miejsc pracy – pkt. 1 -do 50 miejsc pracy – pkt. 2 - do 250 miejsc pracy – pkt. 3 -powyżej 250 – pkt. 4	Wprowadzenie kryterium które promuje tworzenie miejsc pracy będzie miało większe znaczenie dla rozwoju miasta i całego regionu
5.	Oś Priorytetowa IV, Działanie 4.1	Kryterium 2 skuteczności/efektyw	Co oznacza stwierdzenie „1 usługa publiczna zrealizowana on-line”?	Należy uszczegółowić kryterium	Kryterium powinno być jednoznacznie określone

Załącznik nr 5 do Protokołu z V posiedzenia KM RPO WL

	Społeczeństwo informacyjne	ności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu			
6.	Oś Priorytetowa IV, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne	3.2 Kryterium użyteczności: Wpływ na wdrożenie nowej usługi, grupy usług i/lub treści	Niejasne określenie „usługi internetowe”	Zmiana określenia usługi internetowe na usługę on-line zgodnie z uszczegółowieniem RPO	Kryteria powinny być jednoznaczne, precyzyjnie określone.
7.	Oś Priorytetowa IV, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne	3.2 Kryterium użyteczności: Wpływ na wdrożenie nowej usługi, grupy usług i/lub treści	Niejasne określenie „nowa treść”	Musi nastąpić doprecyzowanie pojęcia „nowa treść”	Kryteria powinny być jednoznaczne, precyzyjnie określone.
8.	Oś Priorytetowa IV, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne	3.3 Kryterium użyteczności: Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne	Zbyt niska waga kryterium w porównaniu do innych działań	Należy zwiększyć wagę do 2 w tym kryterium	Zbyt niska waga w porównaniu do innych działań.
9.	Oś Priorytetowa V, Działanie 5.1 Regionalny układ transportowy	3.2 Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	Kryteria te mają zastosowanie przy przebudowach istniejących dróg, a nie budowie nowych. Przy budowie nowych – np. budowa odwodnienia drogi jest obowiązkowa i wynika z obowiązujących przepisów. Podobnie sprawa wygląda z obiektami inżynierskimi- też to wynika z przepisów, a poza tym trudno przyznawać punkty za most, jeżeli nie ma potrzeby budować takiego obiektu, bo nie zawsze jest rzeka. Pobocza utwardzone to też standard – ma znaczenie przy przebudowie W większości przypadków pokrywają się z kryteriami w pkt. 1.3 Chodniki, utwardzone pobocza, ścieżki rowerowe, deszczówki to są standardy na dzień dzisiejszy i wszystkie aktualnie projektowane drogi to uwzględniają.	Należy rozważyć wprowadzenie dodatkowych kryteriów – i zastanowić się nad zasadnością w/w. Niżej zaproponowane kryteria bardziej decydują o celowości potrzebie realizacji Projektu niż zaproponowane. 1.4 Przygotowanie projektu do realizacji: <i>Opis sposobu punktowania</i> – ocena stanu przygotowania projektu do realizacji; <i>Elementy podlegające punktacji:</i> W przypadku, gdy któryś z wymienionych etapów przygotowania projektu nie jest konieczny, a projekt jest gotowy do realizacji otrzymuje maksymalną liczbę punktów. Suma punktów (max 4 pkt) budowa infrastruktury - prawo do dysponowania gruntem na cele budowlane - 1 pkt - Projekt budowlany - 1 pkt	

				<ul style="list-style-type: none">- Pozwolenie na budowę - 1 pkt- Dokumentacja przetargowa – 1 pkt. <p>Waga – 4.</p> <p>1.5 Komplementarność: <i>Opis sposobu punktowania</i> – Zbadanie powiązania projektu z projektami poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego</p> <p><i>Elementy podlegające punktacji:</i> Suma punktów (max 4 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none">- projekt jest końcowym elementem docelowego układu drogowego / projekt realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne – 2 pkt- Komplementarność z projektami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 5 lat poprzedzających rok złożenia wniosku – 1 pkt- Komplementarność z równolegle realizowanymi projektami / z projektami zaakceptowanymi do realizacji, tj. mającymi zapewnione finansowanie – 1 pkt. <p>Waga – 2.</p> <p>1.6 Średnie dobowe natężenie ruchu: <i>Opis sposobu punktowania</i> –</p> <ul style="list-style-type: none">- Średnie natężenie ruchu pojazdów dla danego odcinka (liczba pojazdów) - proj. Modernizacyjny- Średnie natężenie ruchu pojazdów dla zastępowanego odcinka (liczba pojazdów)- proj. Budowlany <p><i>Elementy podlegające punktacji:</i> Wg kolejności (4 pkt);</p> <p>Waga – 2.</p> <p>1.7 Stopień wykorzystania przepustowości drogi (%) <i>Opis sposobu punktowania</i> –</p> <ul style="list-style-type: none">- Średnie natężenie ruchu pojazdów dla danego odcinka (liczba pojazdów) - proj. Modernizacyjny
--	--	--	--	--

Załącznik nr 5 do Protokołu z V posiedzenia KM RPO WL

				Średnie natężenie ruchu pojazdów dla zastępowanego odcinka (liczba pojazdów) - proj. Budowlany <i>Elementy podlegające punktacji:</i> Wg kolejności (4 pkt); Waga – 2.	
10.	Oś Priorytetowa V, Działanie 5.3 Miejski Transport Publiczny		Proponujemy dodać kryterium	Modernizacja istniejącego wyposażenia infrastruktury trakcyjnej mająca wpływ na płynność ruchu i bezpieczeństwo w transporcie publicznym	Poprawa prędkości i płynności ruchu komunikacji trolejbusowej w dużym stopniu zależna jest od modernizacji urządzeń np. z w zakresie zasilania trakcji.
11.	Oś Priorytetowa V Działanie 5.3 Miejski Transport Publiczny		Proponujemy dodać kryterium dotyczące liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej	<ul style="list-style-type: none"> - Wzrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej - Liczba pasażerów przewożonych na trasie lub zakupionym pojazdem. 	Usprawnienie systemu komunikacji miejskiej będzie miało bezpośredni wpływ na wzrost liczby osób korzystających z komunikacji miejskiej. Większa liczba pasażerów na trasie lub zakupionym pojazdem wpłynie na opłacalność funkcjonowania systemu transportu publicznego.
12.	Oś Priorytetowa VII, Działanie 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki, Kategoria Ochrona dziedzictwa kulturowego	2.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania	Konieczne jest wprowadzenie kryterium „stan zabytku”.	Kryterium „stan zabytku”: Czy zostały przeprowadzone badania konserwatorskie. Kryterium powinno uwzględniać informację o stopniu przygotowania inwestycji.	Brak koniecznych ekspertyz wydłuża proces przygotowania dokumentacji i uzyskania pozwolenia na przeprowadzenie prac.
13.	Oś Priorytetowa VII, Działanie 7.2 Promocja kultury i turystyki,	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania	Propozycja zmian sformułowania kryterium	Proponujemy zmianę sformułowania: wykorzystanie istniejących (nie tworzenie nowych) (...) ICT na : wykorzystanie istniejących i/lub tworzenie nowych ICT w podkryteriach 3 i 7	W przypadku promocji projektów, z punktu widzenia marketingu i reklamy, skuteczniejsza promocja odbywa się wówczas, gdy promocja przeprowadzana jest za pomocą nowych narzędzi, do których odnośniki (np. linki) umieszczone są na już istniejących stronach internetowych. Najczęściej istniejące strony oraz miejsce jakie zajmują na serwerze nie pozwalają na wprowadzenie nowych funkcji i umieszczenie na nich multimediów promujących wydarzenia kulturalno – turystyczne lub nowe obiekty kultury (tj. zdjęcia, filmiki, prezentacje multimedialne).

Załącznik nr 5 do Protokołu z V posiedzenia KM RPO WL

14.	Oś Priorytetowa VII, Działanie 7.2 Promocja kultury i turystyki,	3.1 Kryterium użyteczności: Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania	Propozycja zmian sformułowania kryterium	Odpowiednie (przyjazne dla użytkowników) przygotowanie terenu wokół imprezy(...) proponuje się dopisać w tym kryterium „także monitoring lub systemy alarmowe”	W przypadku inwestycji dotyczących parkingów i tkanki około drogowej takie elementy są realizowane szczególnie w ramach projektów drogowych. Stąd proponuje się rozszerzenie kryterium o zapisy dotyczące zastosowania monitoringu i/lub instalacja systemów alarmowych miejsc kultury podlegających modernizacji w celu zagwarantowania bezpieczeństwa miejsca realizacji projektu i ludzi je odwiedzających.
15.	Oś Priorytetowa VII, Działanie 7.3. Współpraca międzyregionalna	1.1 Kryterium trafności: Wpływ na stworzenie efektywnych powiązań partnerskich w ramach współpracy międzyregionalnej	Propozycja dodania kryterium szczegółowego	Proponuje się dodanie kryterium: doświadczenie we współpracy międzynarodowej z partnerem projektu (3 pkt)	Proponuje się dodatkową promocję istniejących partnerstw. W przypadku istniejących już doświadczeń z zakresu współpracy międzynarodowej (międzyregionalnej) realizacja takiego projektu partnerskiego, zakładająca nowe formy współpracy lub rozszerzenie współpracy z poziomem instytucjonalnego na współpracę społeczeństw, mieszkańców czy przedsiębiorstw – takie projekty mają większe szanse osiągnięcia pożądaných rezultatów i większe prawdopodobieństwo odniesienia sukcesu.
16.	Oś Priorytetowa VII, Działanie 7.3. Współpraca międzyregionalna	1. 1 Kryterium trafności: Wpływ na stworzenie efektywnych powiązań partnerskich w ramach współpracy międzyregionalnej	Propozycja zmian wagi kryterium	Proponuje się zmniejszenie wagi kryterium trafności – z wagi „9” na wagę „2”	Ze względu na specyfikę realizowanych projektów w ramach działania (szczególnie małe do wartości 80 000 zł) projekty osiągną większe efekty i będą charakteryzowały się większym nadzorem nad koordynacją jeśli będą realizowane w partnerstwie z partnerami z jednego kraju członkowskiego Unii Europejskiej. Sztuczne podpisywanie umów partnerskich z kilkoma krajami partnerskimi (w celu zaspokojenia kryterium) może komplikować realizację projektu, utrudniać jego realizację i rozliczenie. Ze względu na specyfikację współpracy międzynarodowej podmiotów w regionie lubelskiego, ukierunkowanych głównie na kraje wschodnie, poszukiwanie partnerów z kilku krajów Unii Europejskiej nie wydaje

Załącznik nr 5 do Protokołu z V posiedzenia KM RPO WL

					się aż tak istotne z punktu widzenia rozwoju regionalnego, tym bardziej, że szerokie partnerstwa podmiotów aplikują o dofinansowanie projektów w ramach inicjatyw wspólnotowych, np. Program Europy Środkowej, czy Morza Bałtyckiego.
17.	Oś Priorytetowa VII, Działanie 7.3 Współpraca międzyregionalna	2.1. Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość efektów współpracy	Propozycja rozszerzenia katalogu kryteriów szczegółowych	Proponuje się usunięcie dodatkowych kryteriów (cel: zbadanie rynku partnerskiego, cel pozyskanie nowych klientów z regionu partnerskiego, wdrożenie systemu zarządzania wiedzą i/lub kadrami oraz projekty przyczyniające się do powstania nowych przedsiębiorstw	Proponowane kryteria są zbyt szczegółowe. Ich zastosowanie bardziej odpowiada projektom w ramach działania 2.4 Marketing gospodarczy. Poza tym to co jest zawarte w tych kryteriach, stanowi rezultaty projektu, które przedkładają się na jego trwałość – co może być oceniane w ramach kryterium „trwałość projektu”
18.	Oś Priorytetowa VII, Działania: 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki, 7.2 Promocja kultury i turystyki, 7.3 Współpraca międzyregionalna	Kryteria strategiczne, „Projekt jest elementem inicjatywy realizowanej w porozumieniu ponadregionalnym (z władzami lokalnymi lub regionalnymi sąsiadujących województw	Propozycja uszczegółowienia kryterium	Proponuje się rozszerzyć zapis kryterium: „Projekt jest elementem inicjatywy realizowanej w porozumieniu ponadregionalnym (z władzami lokalnymi lub regionalnymi sąsiadujących województw) na zapis: „Projekt jest elementem inicjatywy realizowanej w porozumieniu ponadregionalnym (z władzami lokalnymi lub regionalnymi sąsiadujących województw i/lub regionów państw Unii Europejskiej) dotyczy działania 7.3	Tylko w ramach działania 7.3 wymagani są partnerzy ponadregionalni
19.	Oś Priorytetowa VII, Działania: 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki, 7.2 Promocja kultury i turystyki, 7.3 Współpraca międzyregionalna	Kryterium użyteczności 3.2: Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne (Działania 7.1 i 7.2), Kryterium użyteczności 2.2: Oddziaływanie na ochronę środowiska i	Propozycja modyfikacji kryterium	Proponuje się modyfikację kryterium: Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną ochronę środowiska (2) Na Projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną ochronę środowiska (2)	Ze względu na neutralny wpływ na ochronę środowiska projektów z zakresu infrastruktury kultury i wydarzeń związanych z kulturą, turystyką proponuje się rozszerzyć kryterium pozytywnego wpływu na politykę ochrony środowiska o słowo: „pozytywny lub neutralny”

Załącznik nr 5 do Protokołu z V posiedzenia KM RPO WL

	inne polityki horyzontalne (Działanie 7.3)			
--	--	--	--	--