

Protokół Nr 5/2008

z V posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny

Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013

w dniu 30 stycznia 2009 r.

V Posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 (KM RPO) odbyło się w dniu 30 stycznia 2009 r. o godzinie 10.00 w Sali nr 100 Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie, przy ul. Czechowskiej 19.

W posiedzeniu uczestniczyli Członkowie Komitetu uprawnieni do głosowania, Obserwatorzy, przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz Radca Prawny UMWL. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Wszyscy Członkowie i Obserwatorzy KM RPO zostali poinformowani o zwołanym posiedzeniu w terminie przewidzianym w Regulaminie Prac KM RPO, a obecna większość gwarantowała prawomocność podejmowanych uchwał i postanowień Komitetu (zachowane kworum).

Posiedzenie otworzył Marek Flasiński – Wicemarszałek Województwa, Stały Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WL. Na wstępie Przewodniczący Posiedzenia przywitał Członków i Obserwatorów KM RPO, w tym przedstawiciela Komisji Europejskiej - Błażeja Gorgoła. Prowadzący posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WL zaznaczył, że każdy z uczestników otrzymał porządek obrad oraz wszystkie niezbędne materiały będące przedmiotem posiedzenia, następnie zapytał o ewentualne uwagi, a wobec ich braku, zaproponował przejście do kolejnego punktu posiedzenia, czyli przyjęcia porządku obrad.

Przyjęcie porządku obrad.

Prowadzący Posiedzenie Komitetu zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia – Marek Flasiński – Wicemarszałek Województwa Lubelskiego – stały zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WL.
2. Przyjęcie porządku obrad V posiedzenia Komitetu.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 4/2008 z IV Posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WL.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



4. Przedstawienie Członkom Komitetu Monitorującego RPO WL „Okresowego planu ewaluacji na rok 2009 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013” – Marek Kowalski – Z-ca Dyrektora DSiRR.
5. Przedstawienie Członkom Komitetu Monitorującego RPO WL „Kryteriów Wyboru Projektów w ramach I-II Osi Priorytetowej RPO WL na lata 2007-2013”, zgłaszanie uwag, dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uwag, podjęcie uchwały w przedmiocie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów – Renata Siwiec – Dyrektor LAWP.
6. Ogólny zarys koncepcji systemu wyboru projektów RPO WL – Bogdan Kawałko – Dyrektor DSiRR.
7. Przedstawienie Członkom Komitetu Monitorującego RPO WL „Kryteriów Wyboru Projektów w ramach III - VIII Osi Priorytetowej RPO WL”, zgłaszanie uwag, dyskusja, głosowanie w przedmiocie przyjęcia uwag, podjęcie uchwały w przedmiocie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów – Marcei Niezgoda – Z-ca Dyrektora DSiRR.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ponieważ Członkowie Komitetu nie mieli uwag co do zaprezentowanego porządku obrad, przystąpiono do głosowania nad jego przyjęciem.

KM RPO przyjął jednogłośnie zaproponowany porządek obrad.

Następnie Prowadzący Posiedzenie – Marek Flasiński przeszedł do pkt. 3 porządku obrad tj. zatwierdzenia protokołu nr 4/2008 z IV Posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WL. Do w/w protokołu nie zgłoszono żadnych uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania.

KM RPO przyjął jednogłośnie protokół nr 4/2008 z dnia 16 września 2008 roku.

Przewodniczący posiedzenia Marek Flasiński poprosił o zabranie głosu Przedstawiciela Komisji Europejskiej – Błażeja Gorgola.

Przedstawiciel KE podkreślił, że spotkanie poświęcone jest zmianom kryteriów oceny wyboru projektów w kontekście pewnych niedoskonałości całego systemu oceny i wyboru projektów. Głównymi czynnikami powodującymi niedoskonałości oceny była jej arbitralność oraz wątpliwości co do jakości pracy ekspertów. Błażej Gorgol wskazał, że na prawidłowy proces oceny wniosków składają się dwa czynniki: obiektywne, dobre jakościowo i przejrzyste kryteria oraz obiektywny i przejrzysty system wyboru projektów jak również przejrzyste

stosowanie tych kryteriów w praktyce na każdym etapie, od oceny formalnej aż do podpisania umowy. Bez dobrze zorganizowanego i sprawnego procesu selekcji, cel kryteriów, którym jest wybór najlepszych jakościowo projektów nie zostanie osiągnięty. Przedstawiciel KE stwierdził, że z punktu widzenia Komisji Europejskiej najważniejsze w kryteriach oceny jest zapewnienie spójności z zapisami programu operacyjnego, gdyż to jest podstawą do udzielania wsparcia z EFRR. Nawiązując do poprzedniego Komitetu Monitorującego wyraził zadowolenie z faktu, iż został podjęty proces zmian w kontekście ulepszenia kryteriów oceny projektów a także zmiany jakości systemu wyboru projektów. Pozytywną cechą tego procesu jest to, że zmiany te będą oparte o przeprowadzone badanie ewaluacyjne.

Kolejnym punktem posiedzenia było przedstawienie przez Marka Kowalskiego – Z-cę Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego UMWL, *Okresowego planu ewaluacji na rok 2009 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013*. Prezentacja multimedialna przedstawiona przez Zastępcę Dyrektora stanowi **załącznik numer 2** do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący spotkania - Marek Flasiński zaproponował przejście do pkt. 5 porządku obrad tj. przedstawienia „*Kryteriów Wyboru Projektów w ramach I-II Osi Priorytetowej RPO WL na lata 2007-2013*”. W/w punkt omówiła Izabela Byzdra – Z-ca Dyrektora Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie, która na wstępie swojej wypowiedzi poinformowała, iż zmiany które zostały wprowadzone były dokładnie omówione na spotkaniu roboczym Członków KM RPO WL w dniu 7 stycznia br., głównym ich celem było wprowadzenie uproszczeń dla wnioskodawców, którzy aplikują o środki unijne. Zmiany te poparte są m. in. dotychczas zdobytym przez LAWP doświadczeniem w zakresie oceny wniosków i dotyczą przede wszystkim I Osi Priorytetowej natomiast w II Osi Priorytetowej wszystkie kryteria merytoryczne pozostają niezmienione tj. w takiej formie w jakiej zatwierdził je KM RPO w ubiegłym roku. Ze względu na brak niektórych aktów prawnych dotyczących m. in. Instytucji otoczenia biznesu, LAWP nie mógł przeprowadzić pełnej aktualizacji kryteriów II Osi Priorytetowej. Izabela Byzdra przedstawiła Członkom Komitetu stan prac nad w/w dokumentami oraz poinformowała, że LAWP dokona przeglądu kryteriów merytorycznych z II Osi Priorytetowej i dostosuje je do nowych rozporządzeń. Z-ca Dyrektora poinformowała Członków Komitetu, że obecnie trwają prace nad uproszczeniami dotyczącymi całej dokumentacji konkursowej. Powiedziała, że LAWP odchodzi od obowiązku dostarczania promesy kredytowej na etapie składania wniosku o płatność, promesa ta będzie wymagana dopiero po podpisaniu umowy.

Podczas posiedzenia Komitetu Izabela Byzdra przedstawiła dodatkowe cztery poprawki do propozycji kryteriów wyboru projektów. Dwie z zaproponowanych zmian dotyczyły Działania 1.5 – *Dotacje inwestycyjne w dziedzinie turystyki*. Pierwsza polega na zmianie zapisu w Kryterium: *Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi*, w kryterium tym nastąpiła zamiana zapisu: „...spójny ze Strategią Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2006-2020” na zapis „...spójny z Planem Marketingu Turystyki w Województwie Lubelskim na lata 2007-2014”, zmiana ta ma charakter techniczny i wynika z dokumentu programowego RPO. Druga natomiast polega na zmianie punktacji w Kryterium: *Wzrost Zatrudnienia Netto* z „6 pkt” na „4 pkt”.

Następna zmiana dotyczyła II Osi Priorytetowej – *Infrastruktura Ekonomiczna*, w której zapis dotyczący kryterium wydatków kwalifikowalnych został przeniesiony z „kryterium formalne Dopuszczające” do „kryterium formalne Poprawności”.

Kolejna zmiana dotyczyła Działania 1.2 – *Dotacje inwestycyjne dla mikroprzedsiębiorstw* oraz Działania 1.3 – *Dotacje inwestycyjne dla małych i średnich przedsiębiorstw*. Dotychczas w Kryterium: *Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi* można było uzyskać 3 pkt, a po zaproponowanych zmianach będzie można uzyskać 2 pkt za zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Lubelskiego oraz 6 pkt za zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Lubelskiego i Regionalną Strategią Innowacji, tym samym zmniejszeniu ulegnie punktacja w Kryterium: *Gotowość Realizacji Projektu* z 8 pkt na 5 pkt oraz 4 pkt na 2 pkt. Ostatnia zmiana została wprowadzona na wniosek Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny. W Działaniu 1.1, 1.2, 1.3, 1.5 zaproponowano dodanie w Kryterium: *Gotowość Realizacji Projektu*, w przypadku finansowania inwestycji kredytem bankowym lub leasingiem finansowym, możliwość posiadania promesy kredytowej / leasingowej. Po wystąpieniu Izabeli Byzdry Przewodniczący Komitetu rozpoczął dyskusję.

Dyskusja

Głos zabrał Piotr Kowalewski – Przedstawiciel Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny, Członek KM RPO WL, poprosił aby w Działaniu 1.5 – *Dotacje inwestycyjne w dziedzinie turystyki*, Kryterium: *Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi* zamieścić zapis mówiący wyraźnie, iż „Oceniający przyzna 7 punktów, gdy projekt jest spójny z Planem Marketingu Turystyki w Województwie Lubelskim na lata 2007 – 2014 i będzie realizowany na obszarach objętych preferencją”. Wniosek ten został pozytywnie przyjęty.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W związku z brakiem dalszych uwag Prowadzący Posiedzenie KM RPO Marek Flasiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiocie zatwierdzenia „*Kryteriów wyboru projektów w ramach I – II Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013*” z poprawkami o których była mowa na posiedzeniu.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, w wyniku głosowania 25 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”.

Uchwała

Komitet Monitorujący RPO WL przyjął jednogłośnie *uchwałę Nr 14/09 w sprawie zatwierdzenia „Kryteriów wyboru projektów w ramach I – II Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013”*. Uchwała stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem posiedzenia było przedstawienie przez Bogdana Kawałko – Dyrektora DSiRR *Ogólnego zarysu koncepcji systemu wyboru projektów RPO WL*. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Po wystąpieniu Bogdana Kawałko głos zabrał Zbigniew Barszcz – Przedstawiciel Ministra Gospodarki jako Instytucji Koordynującej proces Lizboński w Polsce, Członek KM RPO WL, który zgłosił wątpliwość czy liczba 40 punktów nie jest zbyt niskim pułapem umożliwiającym projektowi znalezienie się na liście rankingowej.

Następnie Przewodniczący poprosił Marcelego Niezgodę – Z-cę Dyrektora DSiRR o przedstawienie zmian do „*Kryteriów Wyboru Projektów w ramach III - VIII Osi Priorytetowej*”. Marcele Niezgoda poinformował, że w stosunku do materiałów rozdanych Członkom Komitetu przed posiedzeniem KM dokonano kilku zmian w/w dokumencie, które następnie omówił. Na początku swojej wypowiedzi Marcele Niezgoda zaznaczył, że podstawową zmianą w procesie oceny wniosków było wprowadzenie czterech równolicznych zbiorów tzw. „kwartyli” oraz zastąpienie dotychczasowego wskaźnika, cena – koszt, wskaźnikiem kosztu osiągnięcia danej jednostki produktu.

Podczas posiedzenia Komitetu Marcele Niezgoda przedstawił dodatkowe zmiany do propozycji kryteriów wyboru projektów. Dotyczyły one m.in. Osi Priorytetowej III – *Atrakcyjność obszarów miejskich i tereny inwestycyjne*, Działania 3.1 – *Tworzenie terenów inwestycyjnych*, Kryterium trafności: *lokalizacja w obszarach aktywności gospodarczej*. Zaproponował, aby w



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



powyższym kryterium dopisać 5 miast (Lublin, Chełm, Zamość, Puławy, Biała Podlaska), gdyż są one kluczowymi ośrodkami w województwie lubelskim. Natomiast w Kryterium użyteczności: *wpływ na jakość użytkownika (ulatwienie dla użytkowników)*, zaproponował aby zmniejszyć wagę punktów do 1 pkt i połączyć w jeden zapis „*sieć gazowa, energetyczna doprowadzona do granicy terenu / obiektów*”, a w zamian dopisać w kryterium trafności „*oświetlenie drogi prowadzącej do terenu inwestycyjnego*” również z wagą pkt 1.

W Działaniu 3.2 – *Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich* w Kryterium użyteczności 3.1, zaproponował zmianę zapisu „*zachowanie dziedzictwa kulturowego oraz substancji przemysłowej oraz dostosowanie do realizacji inicjatyw publicznych*” na „*zachowanie dziedzictwa kulturowego, substancji przemysłowej oraz dostosowanie do realizacji inicjatyw publicznych*”.

Następna propozycja zmiany dotyczyła V Osi Priorytetowej – Transport, Działanie 5.2 – *Lokalny układ transportowy*, kategoria/typ projektu – *Drogi powiatowe*. Pan Marcei Niezgoda zaproponował, aby w Kryterium użyteczności (3.1), wprowadzić zapis „*droga nie zawiera elementów – 0 pkt*”.

Następnie Z-ca Dyrektora zaproponował aby w VIII Osi Priorytetowej – *Infrastruktura społeczna*, Działanie 8.2 – *Infrastruktura szkolna i sportowa* w Kryterium trafności połączyć dwa pierwsze zapisy w jeden, który otrzymał by brzmienie „*Projekt dotyczy infrastruktury dydaktycznej i sportowej szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych lub publicznych (ogólnodostępnych) basenów, stadionów, kortów tenisowych itp., w tym z możliwością spełniania funkcji rekreacyjno-widowiskowych*” z możliwością uzyskania 4 punktów .

W Działaniu 8.4 – *Pomoc Społeczna* w Kryterium użyteczności: *Zasadność realizacji projektu oraz wpływ na poprawę jakości i dostępności usług świadczonych przez ośrodki pomocy społecznej (tj. domy pomocy społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawcze)* zaproponował zamianę wyrażenia „*usług medycznych*” na „*świadczeń*”.

Kolejna zaproponowana zmiana dotyczyła *Kryterium strategicznego 2.4 (dla wszystkich działań i typów projektów w ramach Osi Priorytetowych III-VIII)*. W Kryterium *komplementarności zewnętrznej* zaproponowano zmianę zapisu „*projekt jest bezpośrednio powiązany z projektami z co najmniej trzech innych osi priorytetowych*” na zapis „*projekt jest bezpośrednio powiązany z projektami z co najmniej dwóch innych osi priorytetowych*” oraz zapisu „*projekt jest bezpośrednio powiązany z projektami z co najmniej dwóch innych osi priorytetowych*” na zapis „*projekt jest bezpośrednio powiązany z projektami z co najmniej jednej innej osi priorytetowej*” punktowany – 1 pkt.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W Opisie Sposobu Oceny Strategicznej w Osi Priorytetowej III – *Atrakcyjność obszarów miejskich i tereny inwestycyjne*, w Kategorii „Rewitalizacja”, przy wyrażeniu „Zgodność z Programem rozwoju i rewitalizacji miast dla województwa Lubelskiego” zaproponowano dodanie „lub z Lokalnym Programem Rewitalizacji”. W związku z powyższym wyrażenie otrzymałoby brzmienie: *Zgodność z „Programem rozwoju i rewitalizacji miast dla województwa Lubelskiego lub z Lokalnym Programem Rewitalizacji”*.

Natomiast w Kategorii „Tereny Inwestycyjne” w kryterium „Przewidziano preferencje dla lokalizacji przedsiębiorstw związanych z wykorzystaniem potencjału wewnętrznego danego obszaru” wykreślenie wyrażenia „...*(sektor OZE, usługi finansowe, sektor spożywczy)*” po to aby nie wyróżniać konkretnych dziedzin gospodarki.

Ostatnia zmiana dotyczyła Osi Priorytetowej IV – Społeczeństwo informacyjne, w której zaproponowano usunięcie wyrażenia „*(projekt realizowany w gminie o wskaźniku nasycenia przedsiębiorczością niższym niż średnia dla województwa)*”.

Po wystąpieniu Marceliego Niezgody Prowadzący Posiedzenie zaproponował dyskusję nad przedstawionymi propozycjami zmian do „*Kryteriów Wyboru Projektów dla Osi Priorytetowych III-VIII w ramach RPO WL na lata 2007-2013*”.

Dyskusja

Jako pierwszy głos zabrał Waldemar Capała – Przedstawiciel Puławskiej Izby Gospodarczej, Członek KM RPO WL, który przedstawił swoje uwagi do Działania 8.2 – *Infrastruktura szkolna i sportowa*. Zaproponował aby w Kryterium trafności: *Wpływ na poprawę funkcjonowania systemu oświaty* przy zapisie brzmiącym: „projekt dotyczy publicznych (ogólnodostępnych) basenów, stadionów....” zwiększyć punktację z 3 na 4 pkt. oraz zmienić nazwę tego kryterium na „*Wpływ na poprawę funkcjonowania systemu oświaty lub dostępności publicznych, ogólnodostępnych obiektów sportowych*”, gdyż obecny kształt kryterium jest niezgodny z zapisem Uszczegółowienia programu RPO WL dla Działania 8.2.

Kolejna uwaga dotyczyła Kryterium użyteczności: *Wpływ na jakość procesu edukacji*, zaproponował zmianę zapisu w punkcie 1 na: „*zakupiono sprzęt niezbędny do kształcenia lub uprawiania sportu na najwyższym poziomie*”.

Pan Marceli Niezgoda przychylił się do przyjęcia proponowanych zmian.

Następnie głos zabrał Jerzy Węclawski – Przedstawiciel UMCS, Członek KM RPO WL, który odniósł się do Działania 8.1 – *Infrastruktura dydaktyczna i społeczna szkół wyższych*, Kryterium użyteczności: *Wpływ na poprawę jakości procesu edukacji*. Stwierdził, że po

dokonanych zmianach przy opisie tego kryterium użyto czasu przeszłego dokonanego, zaproponował inne brzmienie opisu w powyższym kryterium:

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji
3.1	Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość procesu edukacji	<ul style="list-style-type: none"> ■ Kompleksowe wyposażenie specjalistycznych laboratoriów na potrzeby procesu dydaktycznego ■ Zakup sprzętu niezbędnego do kształcenia na najwyższym poziomie ■ Działania poprawiające dostępność do infrastruktury ■ Utworzenie nowej specjalności / specjalizacji opartej na specjalistycznym zapleczu technicznym

Na koniec swojej wypowiedzi dodał, że również taka sytuacja wystąpiła w Działaniu 8.2 tego samego Kryterium i dotyczy zapisu „*zakup sprzętu....*”

Przewodniczący spotkania poinformował, że zaproponowana zmiana zostanie doprecyzowana. Następnie głos zabrał Stanisław Lis – Przedstawiciel UMCS, Stały Zastępca Członka KM RPO WL, który odniósł się do Kryterium użyteczności (3.1) w Działaniu 8.1, powiedział, że w zaproponowanych zmianach do kryteriów wyboru projektów, nie ma zapisu, który odnosił by się bezpośrednio do termomodernizacji o której mowa jest w Uszczegółowieniu programu.

Jako kolejny wystąpił Krzysztof Kołtyś – Burmistrz Janowa Lubelskiego, Członek KM RPO WL, który na wstępie swojej wypowiedzi podziękował wszystkim, którzy pracowali nad przygotowaniem *Kryteriów wyboru projektów*, podkreślił fakt wzięcia przez IZ pod uwagę większości zgłaszanych przez Członków Komitetu sugestii, jednakże jako Członek Zarządu Związku Gmin Lubelszczyzny został zobowiązany do zaprezentowania na posiedzeniu Komitetu propozycji kilku dodatkowych zmian. Pierwsza proponowana zmiana wynika ze zbyt małej ochrony gmin i obszarów, które są mniej zasobne. Kryteria w obecnej formie promują gminy dobrze rozwinięte, dlatego aby w miarę możliwości wyrównać szanse pomiędzy nimi proponuje się dodać w *Kryteriach strategicznych*, *Kryterium spójności województwa lubelskiego* i przyznać w tym miejscu punkty za poziom dochodów własnych w przeliczeniu na mieszkańca. Taka zmiana możliwa będzie jeżeli zostanie zmniejszona waga do 1 w *Kryterium komplementarności zewnętrznej*, dzięki czemu zostanie wygoszodarowane co najmniej 4 pkt., które będzie można przyznać na nowopowstałe kryterium. Kolejną zaproponowaną zmianą w *Kryteriach strategicznych* była zmiana w *Kryterium trafności na poziomie regionalnym*, Krzysztof Kołtyś zaproponował, aby zmienić interpretację mówiącą o tym, że żeby projekt otrzymał punkt musi mieć wpływ na więcej niż połowę celów operacyjnych, co w większości projektów jest niemożliwe do osiągnięcia, stąd propozycja, aby punkt w tym kryterium przyznawać wówczas jeżeli projekt spełnia przynajmniej jeden cel operacyjny z Priorytetu. Kolejna uwaga dotyczyła powołania się w kilku Działaniach na Plan Marketingu Turystyki,

wobec którego nie można było zgłaszać uwag, co spowodowało, iż znalazło się w nim kilka niespójności, które mają teraz wpływ na wybór projektów do dofinansowania. Następnie Burmistrz zaproponował, aby we wszystkich Działaniach w których występuje zapis „*Wartość dotacji z EFRR przypadająca na...*” zmienić na zapis „*Wartość kosztów kwalifikowanych projektu przypadająca na...*” (kryterium względne).

W nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców, przedstawiciel KE - Błażej Gorgol zaapelował do Członków Komitetu, aby zastanowili się czy tak daleko idące zmiany należy wprowadzać na bieżącym posiedzeniu, podkreślił konieczność dokładnej analizy zgłaszanych przez Członków propozycji. W odniesieniu do zmian w kryteriach strategicznych zaznaczył, że dla Komisji Europejskiej podstawowym warunkiem jest to, aby były one zgodne z założeniami programu, ponieważ kluczowym zadaniem tych kryteriów jest dążenie do osiągnięcia celów rozwoju województwa. Podkreślił raz jeszcze, aby nie podejmować pochopnych decyzji a wszystkie zgłoszone do tej pory propozycje powinny być jeszcze raz dokładnie przemyślane.

Następnie głos zabrala - Elżbieta Kołodziej – Wnuk, Z-ca Prezydenta Miasta Lublin, Członek KM RPO WL, która poprosiła Członków Komitetu, aby Ci zwrócili uwagę na to co powinno być priorytetem w tworzeniu kryteriów, na to jak rozlokowana jest ludność na terenie Lubelszczyzny oraz gdzie w większości kształcą się studenci. Podkreśliła, że to właśnie duże miasta na Lubelszczyźnie stanowią potencjalną możliwość rozwoju i to właśnie je należy wspierać. Stwierdziła, że pierwotnie przedstawione kryteria były zgodne wytycznymi Komisji Europejskiej, komunikatami Rady i Parlamentu Europejskiego, które mówią o tym, że właśnie w dużych ośrodkach jest realizowany cel wzrostu i zatrudnienia i te regiony należy wspierać.

Następnie Marcei Niezgoda udzielił odpowiedzi na propozycje, które do tej pory zostały przedstawione. Zgodził się z wypowiedzią Stanisława Lisa, który zaproponował dopisanie w Działaniu 8.1 w *Kryterium Użyteczności, podkryterium - Zastosowanie rozwiązań mających na celu oszczędność energii (termomodernizacja)*. Odnośnie propozycji zgłoszonych przez Krzysztofa Kołtysia poinformował, iż IZ przychyliła się do zmiany zapisów dotyczących wpływów na cele operacyjne oraz zmiany zapisu dotyczącego wartości dotacji z EFRR, natomiast nie rekomenduje propozycji dotyczącej przyznawania punktów za poziom dochodów własnych w przeliczeniu na mieszkańca. Marcei Niezgoda zgodził się również z wypowiedzią dotyczącą aktualizacji Planu Marketingu i Turystyki, powiedział, że jeżeli są w tym dokumencie jakieś nieścisłości należy je koniecznie wyjaśnić, aby nie powodowały one rozbieżności w procesie oceny.

Następnie głos zabrał Zbigniew Michalski - Z-ca Burmistrza Krasnobrodu, Członek KM RPO, który zgodził się z wypowiedzią Pana Burmistrza Krzysztofa Kołtysia dotyczącą promowania



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



obszarów bogatszych i lepiej rozwiniętych w tym obszarów miejskich. Jako przykład niesprawiedliwości w dostępie do dofinansowania wskazał kryteria dotyczące Działania 5. 2 *Lokalny układ transportowy*, kategoria – *Drogi gminne*. Zaproponował aby w tym Działaniu zmienić wagę w Kryterium trafności: *Wpływ na poprawę dostępności ważnych miejsc* z wagi 5,0 na 6,0.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Burmistrza, Przewodniczący Marek Flasiński przytoczył zapisy pochodzące bezpośrednio z Regionalnego Programu Operacyjnego, które jasno i wyraźnie wskazują kierunek wsparcia, czyli że wspierane mają być projekty z zakresu infrastruktury drogowej inwestycje kluczowe dla danego obszaru powiązane z drogami krajowymi lub regionalnymi, podobnie sprawa wygląda w projektach dotyczących obszarów inwestycyjnych, gdzie priorytetowo traktowane są kompleksowe projekty dotyczące tworzenia nowych i wyposażenia istniejących terenów inwestycyjnych na terenach miast stanowiących ważne ośrodki gospodarcze regionu.

Jako kolejny głos zabrał Bogdan Kawalko, który przypomniał, iż podstawową zasadą RPO jest dofinansowanie najlepszych projektów, w programie nie ma założenia mówiącego o równym podziale środków.

Następnie Wojciech Wytrązek – Przedstawiciel KUL, Stały Zastępca Członka KM RPO WL, zaproponował wprowadzenie dwóch kolejnych zmian. Pierwsza polegałaby na zmniejszeniu wagi punktów w Działaniu 7.3 *Współpraca międzyregionalna* w Kryterium trafności: *Wpływa na stworzenie efektywnych powiązań partnerskich w ramach współpracy międzyregionalnej* i jednocześnie zwiększeniu wagi punktów w tym samym Działaniu w Kryterium użyteczności: *Wpływ na jakość efektów współpracy*. Druga propozycja dotyczyła dodania dodatkowego podkryterium w Kryterium trafności w Działaniu 7.3, które umożliwiłoby przyznanie punktu za wcześniejszą współpracę międzyregionalną. Zaapelował także do zgromadzonych na posiedzeniu o przełożenie głosowania nad przyjęciem *Kryteriów wyboru projektów* o tydzień. Zmiany zgłoszone przez Wojciecha Wytrązka nie zostały zarekomendowane pozytywnie przez IZ.

Przewodniczący KM RPO - Marek Flasiński zarządził 15 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie głos zabrała Aneta Karasek – Dyrektor Wydziału Rozwoju i Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin, Stały Zastępca Członka KM RPO, która przedstawiła propozycje zmian Miasta Lublin do *Kryteriów wyboru projektów*. Ze względu na ilość zgłoszonych uwag zostały one przedstawione za pomocą tabeli (**zał. nr 5 do protokołu nr 5**), opracowanej na podstawie zestawienia, które przekazała Dyrektor Aneta Karasek.

W odpowiedzi na to wystąpienie głos zabrał Z-ca Dyrektora DSiRR Marceli Niezgoda, który zaproponował Członkom Komitetu, aby zmiany te nie były wprowadzane do tekstu *Kryteriów wyboru projektów*.

Zbigniew Michalski zaproponował zmianę kryteriów w Działaniu 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki. Po dyskusji ustalono, iż kryteria te będą miały następującą formę:



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Waga	
1	Kryterium trafności: Wpływ na rozwój turystyki zgodny ze strategiami koncentracji walorów turystyczno-wypoczynkowych	<ul style="list-style-type: none"> ▀ ośrodki w strefie o najwyższej atrakcyjności turystycznej ▀ ośrodki ruchu turystycznego o randze krajowej i międzynarodowej ▀ miejscowości na terenie których znajdują się zbiorniki wodne wykorzystywane turystycznie o kategorii I ▀ ośrodki w strefie o wysokiej atrakcyjności turystycznej ▀ ośrodki ruchu turystycznego o randze ponadregionalnej ▀ miejskie ośrodki osadnicze o atrakcyjności turystycznej rangi ponadregionalnej ▀ miejscowości na terenie których znajdują się zbiorniki wodne wykorzystywane turystycznie o kategorii II ▀ ośrodki w strefie podyspionowanej do rozwoju turystyki ▀ ośrodki ruchu turystycznego o randze regionalnej ▀ miejskie ośrodki osadnicze o atrakcyjności turystycznej rangi regionalnej ▀ miejscowości na terenie których znajdują się zbiorniki wodne wykorzystywane turystycznie o kategorii III ▀ ośrodki na obszarach koncentracji turystyki przygranicznej ▀ miejskie ośrodki osadnicze o atrakcyjności turystycznej rangi ponadlokalnej ▀ pozostałe ośrodki promujące miejsca atrakcyjne turystycznie i agroturystycznie 	<ul style="list-style-type: none"> 4 3 2 1 0 	4,0	
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:			0-4
		▀ w wyniku realizacji projektu powstaną 4 (i więcej) miejsca pracy			4
		▀ w wyniku realizacji projektu powstaną 3 miejsca pracy			3
		▀ w wyniku realizacji projektu powstaną 2 miejsca pracy			2
		▀ w wyniku realizacji projektu powstaną 1 miejsce pracy			1
		▀ projekt nie zakłada utworzenia nowych miejsc pracy			0
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:			0-4
		▀ systemy monitoringu na zewnątrz i wewnątrz obiektów turystyki wraz z otoczeniem			1
		▀ systemy zabezpieczeń na wypadek zagrożeń			1
2	Kryterium skuteczności / efektywności: Liczba miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektu	▀ systemy monitoringu danych odnoszących się do produktów turystycznych i zrealizowanych w ramach projektu (analiza społeczno-gospodarcza)	1	1,0	
		▀ wykorzystanie szerokiego dostępu do Internetu w celu korzystania z usług sieciowych, takich jak streamer video wydarzeń kulturalnych, videokonferencja, nadzór video itp.	1		
		▀ posiadanie audio- i wideoprzewodników z wykorzystaniem innowacyjnych narzędzi ICT	1		
		▀ wykorzystanie serwisów, za pośrednictwem których będą przekazywane i gromadzone informacje zwrotne od klientów, jak również użytkownicy będą mogli dokonywać transakcji online	1		
		▀ uszytczne (przyjazne dla użytkowników) zagospodarowanie terenu wokół obiektów	1		
		▀ wyposażenie obiektów będące warunkiem niezbędnym do funkcjonowania obiektu turystycznego	1		
		▀ wypromowanie co najmniej jednego produktu turystycznego	1		
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:			0-8
		▀ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną ochrony środowiska			2
		▀ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną wyrównywania szans			2
▀ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną społeczeństwa informacyjnego		2			
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:		0-6			
▀ Projekt realizowany w partnerstwie		2			
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:		0-2			
3.1	Kryterium użyteczności: Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, oszczędność zasobów oraz jakość użytkowania	▀ wykorzystanie szerokiego dostępu do Internetu w celu korzystania z usług sieciowych, takich jak streamer video wydarzeń kulturalnych, videokonferencja, nadzór video itp.	1	4,0	
		▀ posiadanie audio- i wideoprzewodników z wykorzystaniem innowacyjnych narzędzi ICT	1		
		▀ wykorzystanie serwisów, za pośrednictwem których będą przekazywane i gromadzone informacje zwrotne od klientów, jak również użytkownicy będą mogli dokonywać transakcji online	1		
3.2	Kryterium użyteczności: Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne	▀ uszytczne (przyjazne dla użytkowników) zagospodarowanie terenu wokół obiektów	1	2,0	
		▀ wyposażenie obiektów będące warunkiem niezbędnym do funkcjonowania obiektu turystycznego	1		
		▀ wypromowanie co najmniej jednego produktu turystycznego	1		
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:		0-8			
▀ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną ochrony środowiska		2			
▀ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną wyrównywania szans		2			
▀ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną społeczeństwa informacyjnego		2			
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:		0-6			
3.3	Kryterium partnerstwa Realizacja projektu w partnerstwie	▀ Projekt realizowany w partnerstwie	2	8,0	
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-2		



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Następnie Marceli Niezgoda na wniosek Pana Burmistrza Zbigniewa Michalskiego przedstawił raz jeszcze zmiany, które zostały wprowadzone do Działania 5.2 – *Lokalny układ transportowy*, Kategoria - *Drogi gminne*. Kryteria te po zmianach wprowadzonych na posiedzeniu komitetu będą miały poniższy kształt:

Lp.	Kryterium	Elementy podlegające punktacji	Możliwe punkty	Waga
1.1	Kryterium trafności: Wpływ na poprawę jakości połączeń komunikacyjnych o znaczeniu lokalnym	▪ Droga łączy się z drogą krajową	3	6,0
		▪ Droga łączy się z drogą wojewódzką	2	
		▪ Droga łączy się z drogą powiatową	1	
		▪ Droga łączy się z drogą gminną	0	
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-3	
1.2	Kryterium trafności: Wpływ na poprawę dostępności ważnych miejsc	▪ Nastąpi poprawa dostępności do obiektów użyteczności publicznej	1	6,0
		▪ Nastąpi poprawa dostępności do obszarów o najwyższej atrakcyjności turystycznej, wskazanych w Planie marketingu turystyki na lata 2007-2013 przyjętego uchwałą Nr CV/1133/08 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2008 r.	1	
		▪ Tereny inwestycyjne, ujęte w MPZP bądź w SUIKZP, staną się dostępne w wyniku realizacji projektu	1	
		▪ Nie nastąpi poprawa dostępności powyższych miejsc	0	
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-3			
2	Kryterium skuteczności / efektywności: Efektywność kosztowa osiągnięcia 1 produktu	▪ Wartość kosztów kwalifikowalnych projektu przypadająca na 1 km drogi (kryterium względne)	wartość	5,0
			X	X
3.1	Kryterium użyteczności: Wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego	▪ Droga zawiera 1 element	6	1,0
		▪ Droga nie zawiera elementów	0	
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:			0-6	
3.2	Kryterium użyteczności: Wpływ na jakość użytkowania (łatwienia dla użytkowników)	▪ W wyniku realizacji projektu droga będzie posiadać system odwodnienia korony drogi	1	2,0
		▪ W wyniku realizacji projektu droga będzie posiadać utwardzone pobocza	1	
		▪ W wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi	2	
		▪ W wyniku realizacji projektu droga uzyska nośność: 80 kN	1	
		▪ W wyniku realizacji projektu droga uzyska nośność: 100 kN lub więcej	2	
Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:			0-6	
3.3	Kryterium użyteczności: Oddziaływanie na ochronę środowiska i inne polityki horyzontalne	▪ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną ochrony środowiska	2	1,0
		▪ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną wyrównywania szans	2	
		▪ Projekt ma pozytywny wpływ na politykę horyzontalną społeczeństwa informacyjnego	2	
		Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium:	0-6	



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Wobec wyczerpania chętnych do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący Komitetu zaproponował przeprowadzenie głosowania w przedmiocie przyjęcia Kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych III- VIII w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013.

Głosowanie i podjęcie uchwały.

Prowadzący posiedzenie Komitetu odczytał treść i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu brało udział 20 uprawnionych do głosowania Członków, uchwała została przyjęta większością głosów, w wyniku głosowania 18 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Uchwała

Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013 podjął Uchwałę Nr 15/09 w sprawie zatwierdzenia „Kryteriów wyboru projektów w ramach III – VIII Osi Priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013”. Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Na zakończenie Prowadzący posiedzenie podziękował wszystkim zebranych za zaangażowanie oraz pracę włożoną w proces doskonalenia *Kryteriów wyboru projektów*. Następnie wobec wyczerpania punktów w porządku obrad V Posiedzenia KM RPO WL, Przewodniczący obradom Marek Flasiński, podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

dr Krzysztof Grabczuk

*Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa
Lubelskiego na lata 2007-2013*

Protokół sporządziła: Joanna Pęksa, Magdalena Śliwa

Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

