



Tematy ekologiczne

Komisja Europejska

Ogólne

Woda

Ziemia

Powietrze

Przemysł

Odpady

Przyroda

Miasta

Finansowanie

Prawo

Ekonomia

Ocena

Zagadnienia nuklearne

Zagrożenia

Edukacja

Wytyczne dotyczące OOŚ
Weryfikacja ROŚ

czerwiec 2001

*Katalog naszych publikacji jest dostępny na:
<http://europa.eu.int/comm/environment/pubs/home.htm>*

URZĄD OFICJALNYCH PUBLIKACJI
WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
L-2985 Luksemburg

ISBN 92-894-1336-0

9 789289 413367

Wiele dodatkowych informacji na temat Unii Europejskiej można znaleźć w Internecie.
Dostęp do nich umożliwia serwer Europa (<http://europa.eu.int>).

Zestawienie danych zamieszczone jest na końcu niniejszej publikacji.

Luksemburg: Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, 2001

ISBN 92-894-1336-0

© Wspólnoty Europejskie, 2001
Powielanie jest dozwolone pod warunkiem podania źródła.

Wytyczne dotyczące OOS

Wytyczne dotyczące OOS

Weryfikacja ROŚ

czerwiec 2001

Zarząd Zasobami Środowiska
Norloch House, 36 King's Stables Road,
Edynburg EH1 2EU
Telefon: 0131 478 6000
Telefax: 0131 478 3636
Email: post@ermuk.com
<http://www.ermuk.com>

SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE DO WYTYCZNYCH UE ZAKRESIE W OOS	6
PRZEDMOWA DO WYTYCZNYCH DOTYCZĄCYCH WERYFIKACJI ROŚ	10
CZĘŚĆ A WERYFIKACJA W OCENIE WPŁYWU NA ŚRODOWISKO	11
A1 Ocena Wpływu na Środowisko (OOS)	11
A2 Wymogi Dyrektyw 85/337/EWG i 97/11/WE dotyczące informacji	11
A3 Wdrożenie Weryfikacji w UE	14
CZĘŚĆ B PRAKTYCZNE WSKAZÓWKI DOTYCZĄCE WERYFIKACJI ROŚ	15
B1 Wprowadzenie	15
B2 Zastosowanie wskazówek	15
B3 Ogólny zarys	16
LISTA KONTROLNA WERYFIKACJI ROŚ	18
Suplement A WYMOGI ODNOŚNIE INFORMACJI NA TEMAT ŚRODOWISKA PRZEDSTAWIONE W ZAŁĄCZNIKU IV DYREKTYWY 97/11/WE	44

WPROWADZENIE DO WYTYCZNYCH UE W ZAKRESIE OOS

Ocena Wpływu na Środowisko (OOS) stanowi kluczowy instrument polityki ekologicznej Unii Europejskiej. Od czasu uchwalenia pierwszej Dyrektywy OOS w 1985 roku (Dyrektywa 85/337/EWG) rozwinęły się zarówno przepisy, jak i praktyka OOS. Dyrektywa zmieniająca Dyrektywę 85/337/EWG została wydana w roku 1997 (Dyrektywa 97/11/WE), zaś Komisja Europejska z przyjemnością publikuje teraz trzy dokumenty zawierające wytyczne, które odzwierciedlają bieżące ustawodawstwo UE oraz aktualny stan dobrej praktyki. Dokumenty te dotyczą trzech konkretnych etapów w procesie OOS, jakimi są:

- [Screening](#)
- [Scoping](#)
- [Weryfikacja ROŚ](#).

Celem niniejszych wytycznych jest zapewnienie praktycznej pomocy osobom zajmującym się powyższymi fazami w procesie OOS, w oparciu o europejskie i światowe doświadczenia. Dzięki stosowaniu Wytycznych dotyczących screeningu i scopingu można spodziewać się podejmowania lepszych decyzji na potrzeby OOS oraz w zakresie wymaganych badań, przez co proces OOS rozpoczynany byłby na lepszych podstawach. Wytyczne dotyczące Weryfikacji ROŚ mają za zadanie pomóc projektodawcom i ich konsultantom w przygotowaniu lepszej jakości Raportów Oddziaływania na Środowisko, zaś kompetentnym organom i innym zainteresowanym stronom – w poddaniu ich bardziej efektywnej weryfikacji, tak aby przy podejmowaniu decyzji dostępne były możliwie najlepsze informacje.

Wytyczne są przeznaczone głównie do wykorzystania przez kompetentne organy, projektodawców i praktyków OOS w Państwach Członkowskich Unii Europejskiej oraz krajach kandydujących do Unii. Mamy nadzieję, że spotkają się one również z zainteresowaniem kadry naukowej oraz innych organizacji uczestniczących w szkoleniach i edukacji dotyczącej OOS, a także praktyków z całego świata.

Wytyczne zostały opracowane w ten sposób, aby można je było zastosować w całej Europie i dlatego nie mogą odzwierciedlać wszystkich konkretnych wymogów i procedur OOS obowiązujących w różnych krajach. Nie mogą także zastępować wytycznych na temat OOS obowiązujących w danym Państwie Członkowskim, do których należy odnosić się zawsze w pierwszej kolejności. Ponadto powinny być **zawsze** odczytywane w połączeniu z Dyrektywami oraz z krajowymi lub lokalnymi aktami prawnymi dotyczącymi OOS, ponieważ szczegółowe wymogi prawne różnią się w poszczególnych Państwach Członkowskich i krajach kandydujących do Unii.

Wytyczne zostały opracowane przez Zarząd Zasobami Środowiska (ERM) w ramach umowy badawczej z Dyrekcją Generalną Komisji Europejskiej ds. Środowiska. Osoby uczestniczące w tych badaniach są wymienione poniżej.

Kluczowe terminy użyte w niniejszych wytycznych zostały wyjaśnione w Glosariuszu.

Kopie dokumentów zawierających wytyczne można uzyskać od Dyrekcji Generalnej Komisji Europejskiej ds. Środowiska na <http://europa.eu.int/comm/environment/eia/eia-support-support.htm>

- Główni autorzy:** Karen Raymond i Andrew Coates (ERM)
- Kierownik Projektu KE:** Marc Vanderhaegen (ENV B4 Komisja Europejska, DG ds. Środowiska))
- Zespół Wykonawczy Komisji Europejskiej:** Jim Burns (Departament Środowiska, Transportu i Regionów, Zjednoczone Królestwo)
 Gert Johansen (Ministerstwo Środowiska i Energii, Dania)
 Emilio Herranz (Ministerio de Medio Ambiente, Hiszpania)
 Ros Coverley (W S Atkins, Zjednoczone Królestwo)
 Alessandro Colombo (Wspólne Centrum Badawcze, Komisja Europejska)
 Alain Bozet (Ministere de la Region Wallone, DGRNE – Administration de L’Environment, Belgia)
 Seppo Martikainen (ENV R4, Komisja Europejska, DG ds. Środowiska)
 Rupert Willis (ENV A1, Komisja Europejska, DG ds. Środowiska)
 Fotios Papoulias (ENV B2, Komisja Europejska, DG ds. Środowiska)
 Jan de Mulder (Ministry of Flanders AMINAL – Zarządzanie Środowiskiem, Belgia)
 Francesco La Camera (Ministero dell’Ambiente, Włochy)
 José Luis Salazar (Europejska Agencja ds. Środowiska)
- Panel ekspertów:** Rob Verheem (konsultant prywatny, Holandia)
 Prof. Maria do Rosario Partidario (Faculdade de Ciencias e Tecnologia Universidade Nova de Lisboa, Portugalia)
 Thierry Clement (Breche & Oreade, Francja)
 Peter Brokking (Departament Infrastruktury i Planowania, Królewski Instytut Technologii, Szwecja)
 Petra Winkler (Instytut Badań Regionalnych i Planowania Przestrzennego, Austria)
 Prof. Constantinos Cassios (Centrum EIA, Wydział Geografii i Planowania Regionalnego, Państwowy Uniwersytet Techniczny w Atenach, Grecja)
- Zespół badawczy:** Dr Norbert Raschke (Niemcy)
 Catherine Sibley (Zjednoczone Królestwo)
 Rui Pimenta (Portugalia)
 Wim Van Breusegem (Belgia)

GLOSARIUSZ

Termin	Definicja
Kraje kandydujące do UE	Kraje ubiegające się o przyjęcie do grona Państw Członkowskich Unii Europejskiej
Kompetentny organ (KO)	Organ wskazany przez Państwa Członkowskie jako odpowiedzialny za wypełnianie obowiązków wynikających z Dyrektywy.
Projektodawca	Wnioskodawca ubiegający się o zezwolenie dotyczące prywatnego projektu lub organ publiczny, który inicjuje projekt.
Zezwolenie na inwestycję	Decyzja kompetentnego organu lub władz, która upoważnia projektodawcę do dalszego prowadzenia projektu.
Skutek / Oddziaływanie	Wszelkie zmiany w środowisku fizycznym, naturalnym lub kulturowym spowodowane wskutek realizacji projektu. Pojęcia „skutek” i „oddziaływanie” są używane zamiennie.
Zespół OOS	Zespół, który prowadzi badania ekologiczne i przygotowuje Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w celu przedstawienia go kompetentnemu organowi.
Ocena Wpływu na Środowisko (OOS)	Termin stosowany w niniejszym dokumencie dla opisanie procedury, która spełnia wymogi oceny zawarte w Dyrektywie 97/11/WE.
Raport o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko (ROŚ)	W wielu, lecz nie we wszystkich systemach OOS, informacja na temat oddziaływania na środowisko przekazywana kompetentnemu organowi przez projektodawcę przedstawiona jest w formie Raportu o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko. Jest to dokument - lub dokumenty - zawierający informację na temat środowiska wymaganą zgodnie z Artykułem 5 Dyrektywy 85/337/EWG, zmienionej Dyrektywą 97/11/WE. Skrót ROŚ stosowany w wytycznych obejmuje zarówno Raporty o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko, jak i inne formaty, w których informacja na temat środowiska jest dostarczana.
Informacja na temat środowiska	Informacja dostarczona kompetentnemu organowi przez projektodawcę na temat <i>między innymi</i> projektu oraz jego wpływu na środowisko. Wymogi dotyczące tej informacji są określone w Artykule 5 i Załączniku IV do Dyrektywy (patrz: Ocena Wpływu na Środowisko).
Badania ekologiczne	Pomiary i badania prowadzone przez projektodawcę i zespół OOS w celu sporządzenia informacji na temat środowiska do przedstawienia kompetentnemu organowi.

Lista wyłączająca	Lista progów i kryteriów dotyczących określonych kategorii projektów, definiująca te projekty, w przypadku których OOS nie jest wymagana, ponieważ przyjmuje się, że nie będą one miały znaczącego wpływu na środowisko. Lista wyłączająca może być uchylona przez inne wymogi, według których np. OOS jest wymagana dla projektów zlokalizowanych w pewnych miejscach.
Wpływ – patrz: Skutek	
Lista obowiązkowa	Lista progów i kryteriów dotyczących określonych kategorii projektów, definiująca te projekty, w przypadku których OOS jest zawsze wymagana, ponieważ przyjmuje się, że będą one miały znaczący wpływ na środowisko.
Lista negatywna - patrz: Lista wyłączająca	
Lista pozytywna - patrz: Lista obowiązkowa	
Projekt	Wykonanie prac budowlanych lub innych instalacji bądź systemów, lub inne ingerencje w środowisko naturalne i krajobraz, łącznie z projektami związanymi z wydobywaniem surowców mineralnych.
Weryfikacja	Ustalenie, czy ROŚ jest wystarczający, aby kompetentny organ mógł go wykorzystać w celu podjęcia decyzji dotyczącej wyrażenia zgody na inwestycję. Decyzja taka, oprócz informacji związanych z oddziaływaniem na środowisko, obejmuje szereg innych informacji, jednak celem weryfikacji jest sprawdzenie, czy informacja na temat oddziaływania na środowisko jest wystarczająca.
Screening	Proces, dzięki któremu podejmowana jest decyzja, czy OOS jest wymagana przy danym projekcie, czy nie.
Scoping	Proces określenia treści i zakresu informacji na temat środowiska, jaka ma być przedłożona kompetentnemu organowi, zgodnie z procedurą OOS.

PRZEDMOWA DO WYTYCZNYCH DOTYCZĄCYCH WERYFIKACJI ROŚ

Niniejsze wytyczne dotyczą Weryfikacji Raportów o Oddziaływaniu Przedsięwzięć na Środowisko (ROŚ). Dokument ten stanowi jeden z serii trzech dokumentów opublikowanych przez Komisję Europejską i zawierających wytyczne na temat OOS. Pozostałe dotyczą Screeningu w OOS oraz Scopingu w OOS.

Weryfikacja to proces ustalania, czy informacja na temat środowiska przekazana kompetentnemu organowi przez projektodawcę, jako część procedury OOS, jest wystarczająca, aby podjąć decyzję odnośnie zezwolenia na realizację projektu. W wielu Państwach Członkowskich informacja ta jest przedstawiona w formie Informacji na temat środowiska lub Raportu o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko (ROŚ) i skrót ROŚ będzie używany w całym dokumencie. Niniejsze wytyczne nie powinny być używane do sprawdzania, czy ROŚ spełnia wymogi prawne, ponieważ jest to możliwe tylko poprzez odwołanie się do aktów prawnych obowiązujących w poszczególnych Krajach Członkowskich, odzwierciedlają one natomiast wymogi zawarte w Dyrektywach UE, a także zasady aktualnej dobrej praktyki w OOS.

Niniejszy dokument składa się z dwóch części (A i B) i odnosi się do pomocniczej listy kontrolnej oraz suplementu.

- Część A dokumentu opisuje wymogi zawarte w Dyrektywach Rady Europejskiej (WE) dotyczących OOS (Dyrektywa 85/337/EWG zmieniona Dyrektywą 97/11/WE), a także rolę weryfikacji w procedurach OOS. Część A powinna być **zawsze** odczytywana w połączeniu z Dyrektywami UE dotyczącymi OOS oraz aktami prawnymi i wytycznymi Państw Członkowskich na temat OOS, ponieważ szczegółowe wymogi prawne różnią się w zależności od danego Państwa Członkowskiego.
- Część B wskazówek zawiera praktyczne rady dotyczące przeprowadzania weryfikacji ROŚ i wprowadza opracowaną w tym celu listę kontrolną.

Kluczowe terminy użyte w niniejszych wskazówkach zostały objaśnione w *Glosariuszu*.

Dalsze kopie dokumentów zawierających wytyczne można uzyskać od Dyrekcji Generalnej Komisji Europejskiej ds. Środowiska
(kontakt: <http://europa.eu.int/comm/environment/eia/eia-support.htm>).

Wytyczne są przeznaczone głównie do wykorzystania przez kompetentne organy, projektodawców i praktyków OOS w Państwach Członkowskich Unii Europejskiej oraz krajach kandydujących do Unii. Mamy nadzieję, że spotkają się one również z zainteresowaniem kadry naukowej oraz innych organizacji uczestniczących w szkoleniach i edukacji dotyczącej OOS, a także praktyków z całego świata.

CZĘŚĆ A WERYFIKACJA W OCENIE WPŁYWU NA ŚRODOWISKO

A1 Ocena Wpływu na Środowisko (OOŚ)

OOŚ stanowi procedurę wymaganą zgodnie z warunkami Dyrektywy 97/11/WE zmieniającej Dyrektywę 85/337/EWG w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne. W myśl Artykułu 2, „Państwa Członkowskie zastosują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić, że - przed wydaniem zezwolenia – projekty, które mogą mieć znaczący wpływ na środowisko z powodu, między innymi, ich charakteru, rozmiaru lub lokalizacji, będą podlegać wymogowi uzyskania zezwolenia na realizację oraz sporządzenia oceny dotyczącej ich oddziaływania”.

Następnie, zgodnie z Artykułem 8, „wyniki konsultacji oraz informacje zebrane stosownie do [procedury OOŚ] muszą być wzięte pod uwagę w trakcie procedury wydawania zezwolenia na inwestycję”.

Wymogi te są omówione szczegółowo we wspomnianej Dyrektywie oraz w systemach OOŚ wprowadzonych w każdym Państwie Członkowskim. Różnią się one szczegółami, ale praktyczne fazy w większości systemów OOŚ na ogół wyglądają jak te przedstawione na Rys. 1. Podkreślone etapy na Rys. 1 są obowiązkowe, zgodnie z przepisami Dyrektywy. Pozostałe etapy, łącznie z formalną weryfikacją informacji na temat środowiska zanim zostanie ona wykorzystana do podjęcia decyzji, stanowią część dobrej praktyki w OOŚ i zostały przyjęte w niektórych Państwach Członkowskich, jednak nie we wszystkich.

A2 Wymogi Dyrektyw 85/337/EWG i 97/11/WE odnośnie informacji

Informacja na temat środowiska, jaką projektodawcy są zobowiązani przekazać zgodnie z procedurą OOŚ jest zdefiniowana w Artykule 5(3) i Załączniku IV do Dyrektywy 97/11/WE. Zgodnie z wymogami Artykułu 5(3) informacja ta musi zawierać co najmniej

- *opis projektu obejmujący informacje na temat lokalizacji, planu i rozmiaru projektu,*
- *opis działań przewidzianych w celu uniknięcia, zmniejszenia i, jeżeli to możliwe, naprawienia znaczących, niekorzystnych skutków,*
- *dane wymagane w celu identyfikacji i oceny głównych wpływów, jakie projekt może wywierać na środowisko,*
- *zarys głównych alternatyw zbadanych przez projektodawcę oraz wskazanie głównych powodów dokonanego przez niego wyboru z uwzględnieniem wpływu na środowisko,*
- *streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji wymienionych w poprzednich punktach”.*

Załącznik IV przedstawiony jest w Suplemencie A do niniejszego dokumentu i zawiera dalsze szczegóły na temat informacji, jakie mogą być wymagane.

Artykuł 5(1) przewiduje, że projektodawcy muszą przekazać informacje określone w Załączniku IV “w odpowiedniej formie.... o ile:

- (a) *Państwa Członkowskie uznają, że taka informacja odnosi się do danego etapu procedury uzyskiwania zezwolenia oraz do konkretnych cech indywidualnego projektu lub rodzaju projektu oraz właściwości środowiska, na które projekt może wpłynąć;*

Rys. 1 Proces Oceny Wpływu na Środowisko (OOS)

PODSTAWOWE ETAPY	UWAGI
Przygotowanie projektu	Projektodawca przygotowuje propozycje projektu.
Powiadomienie kompetentnego organu	W niektórych PCz wymaga się, aby projektodawca zawnioskiem powiadomił KO o ubieganiu się o zezwolenie na realizację projektu. Projektodawca może również zrobić to dobrowolnie i nieformalnie.
Screening	KO podejmuje decyzję odnośnie tego, czy wymagana jest OOS. Może to nastąpić, gdy KO otrzyma powiadomienie o zamiarze ubiegania się o zezwolenie na inwestycję, lub projektodawca może zwnioskiem złożyć wniosek o przeprowadzenie screeningu. Decyzja wynikająca ze screeningu musi być zarejestrowana i ogłoszona. (Patrz: Wytyczne na temat <u>Screeningu w OOS</u>) (Artykuł 4).
Scoping	Zgodnie z Dyrektywą projektodawcy mogą wystąpić do KO o Opinię dotyczącą zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Opinia dotycząca określenia zakresu precyzuje kwestie, jakie mają zostać zawarte w informacji na temat środowiska. Może obejmować również inne aspekty procesu OOS (Patrz: Wytyczne na temat <u>Scopingu</u>). Przy sporządzaniu opinii KO musi skonsultować się z organami ochrony środowiska (Artykuł 5(2)). W niektórych PCz scoping jest obowiązkowy.
Badania ekologiczne	Projektodawca przeprowadza badania, w celu zebrania i sporządzenia informacji na temat środowiska wymaganej na mocy Artykułu 5 Dyrektywy (Patrz: <u>Suplement A</u>).
Złożenie informacji na temat środowiska do kompetentnego organu	Projektodawca dostarcza informację na temat środowiska do KO razem z wnioskiem o zezwolenie na inwestycję. Jeżeli wniosek dotyczący projektu z Załącznika I lub II składany jest bez informacji na temat środowiska, KO musi przeprowadzić screening, aby ustalić, czy wymagana jest OOS (patrz powyżej). (Artykuły 5(1) i 5(3)). W większości PCz informacja na temat środowiska jest przedstawiana w formie Raportu o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko (ROŚ).
Weryfikacja adekwatności informacji na temat środowiska	W niektórych PCz istnieje formalny wymóg dotyczący niezależnej weryfikacji adekwatności informacji na

temat środowiska, zanim jest ona rozważana przez KO. W innych PCz KO jest odpowiedzialny za ustalenie, czy informacja ta jest adekwatna. Wytyczne dotyczące Weryfikacji ROŚ zostały opracowane dla zapewnienia pomocy w tej fazie. Może być konieczne, aby projektodawca złożył dalsze informacje, jeżeli przedstawione informacje zostaną uznane za niewystarczające.

Konsultacja z ustawowymi organami ochrony środowiska, innymi zainteresowanymi stronami i społeczeństwem

Informacja na temat środowiska musi być udostępniona organom ochrony środowiska oraz innym zainteresowanym organizacjom i opinii publicznej w celu weryfikacji. Należy stworzyć im możliwość wyrażenia opinii na temat projektu i jego wpływu na środowisko przed podjęciem decyzji dotyczącej zezwolenia na inwestycję. Jeżeli może wystąpić znaczące oddziaływanie transgraniczne, należy porozumieć się z innymi zainteresowanymi PCz (Artykuły 6 i 7).

Rozpatrzenie informacji na temat środowiska przez kompetentny organ przed wydaniem zezwolenia na inwestycję

Informacja na temat środowiska oraz wyniki konsultacji muszą być rozważone przez KO przy podejmowaniu decyzji dotyczącej wniosku o zezwolenie na inwestycję (Artykuł 8).

Ogłoszenie decyzji

Decyzja musi być udostępniona publicznie, łącznie z jej uzasadnieniem oraz opisem działań, jakie będą wymagane w celu zmniejszenia niekorzystnych skutków dla środowiska (Artykuł 9).

Monitorowanie po podjęciu decyzji, w przypadku zezwolenia na realizację projektu

Może istnieć wymóg monitorowania skutków projektu już po jego wdrożeniu.

Zaznaczone etapy muszą być stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich zgodnie z Dyrektywami 85/337/WE i 97/11/WE. Zgodnie z Dyrektywą, scoping nie jest obowiązkowy, ale Państwa Członkowskie muszą ustanowić dobrowolną procedurę, przy pomocy której projektodawcy mogą występować do KO o Opinię dotyczącą zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli tego chcą. Etapy niezaznaczone stanowią część dobrej praktyki w OOS i zostały sformalizowane w niektórych Państwach Członkowskich, jednak nie we wszystkich. Konsultacje z organami ochrony środowiska oraz innymi zainteresowanymi stronami mogą być wymagane w niektórych Państwach Członkowskich w trakcie niektórych z tych dodatkowych etapów. Skróty: KO = kompetentny organ; PCz = Państwo Członkowskie.

(b) Państwa Członkowskie uznają, że projektodawca może być poproszony o sporządzenie danej informacji przy uwzględnieniu, między innymi, aktualnej wiedzy i metod oceny”.

W większości Państw Członkowskich, chociaż nie we wszystkich, informacja jest przesyłana w formie Raportu o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko (ROŚ) i w dalszej części niniejszego dokumentu używany jest skrót ROŚ w odniesieniu do informacji na temat środowiska wymaganej zgodnie z Dyrektywami.

A3 Wdrożenie Weryfikacji w UE

W niektórych Państwach Członkowskich weryfikacja adekwatności ROŚ, zanim są one wykorzystane do podjęcia decyzji, stanowi obowiązkowy etap procedury OOS. W takich przypadkach weryfikacja może być przeprowadzona przez kompetentny organ lub przez niezależną organizację w imieniu kompetentnego organu. Jeżeli ROŚ zostanie uznany za niewystarczający, projektodawca będzie poproszony o przesłanie dodatkowych informacji i proces podejmowania decyzji dotyczącej zezwolenia na inwestycję nie zostanie rozpoczęty, dopóki informacje te nie zostaną dostarczone. Zwykle istnieje procedura odwoławcza dotycząca wymogu dostarczenia dalszych informacji.

W innych Państwach Członkowskich nie istnieje żaden formalny etap weryfikacji w procedurze OOS, ale kompetentne organy zwykle podejmują pewnego rodzaju weryfikację przed rozpoczęciem procesu podejmowania decyzji, aby upewnić się, że wymogi prawne zostały spełnione. Wówczas mają one zwykle prawo zwrócenia się do projektodawców o dalsze informacje, przed rozpoczęciem procesu podejmowania decyzji, jeżeli uznają ROŚ za niedostateczny. Weryfikacja może być również podjęta nieformalnie przez projektodawcę przed przedstawieniem ROŚ kompetentnemu organowi lub przez konsultanta po jego złożeniu, w celu sprawdzenia, czy informacja jest wystarczająca.

Różne profesjonalne instytucje, na przykład Instytut Zarządzania i Oceny Środowiska w Zjednoczonym Królestwie (<http://www.iem.org.uk>), a także placówki badawcze OOS (patrz: <http://europa.eu.int/comm/środowisko/EIA/contacts2.htm> - lista ośrodków OOS) zapewniają usługę przeprowadzenia weryfikacji ROŚ dla kompetentnych organów, projektodawców i innych zainteresowanych, jeżeli jest to konieczne.

Przegląd wymogów Państw Członkowskich w kwestii weryfikacji, według stanu na sierpień 1999r., można znaleźć w raporcie na <http://europa.eu.int/comm/environment/eia/eia-studies-and-reports/study1.htm>.

CZĘŚĆ B PRAKTYCZNE WSKAZÓWKI DOTYCZĄCE WERYFIKACJI ROŚ

B1 Wprowadzenie

Ta część dokumentu zawiera praktyczne wskazówki dotyczące weryfikacji ROŚ.

B2 Zastosowanie wytycznych

Wytyczne mogą być stosowane przez różnych uczestników procesu OOS.

Kompetentne Ograny

Kompetentne organy zwykle przeprowadzają pewnego rodzaju weryfikację ROŚ przed wykorzystaniem informacji do podjęcia decyzji. Może to być formalna weryfikacja wymagana prawem lub weryfikacja nieformalna. Kompetentne organy czasami zlecają przeprowadzenie w swoim imieniu takiej weryfikacji podmiotom zewnętrznym lub profesjonalnym (patrz poniżej).

Kiedy kompetentny organ dokonuje weryfikacji ROŚ i stwierdza, że jest on niewystarczający, zwykle ma prawo wystąpić do projektodawcy o dostarczenie dalszych informacji.

Niezależne podmioty dokonujące weryfikacji

W niektórych systemach OOS utworzono niezależne podmioty do przeprowadzania weryfikacji informacji na temat środowiska składanej w ramach procedur OOS oraz do udzielania porad niezależnym podmiotom w zakresie adekwatności informacji, zanim będzie ona wykorzystana do podjęcia decyzji. Jak wspomniano powyżej, instytuty badawcze i profesjonalne podmioty mogą być również poproszone przez kompetentne organy o przeprowadzenie weryfikacji.

Projektodawcy i zespoły OOS

Przed złożeniem ROŚ wielu projektodawców uważa za pomocne przeprowadzenie weryfikacji w celu sprawdzenia, czy informacje mogą być uznane za wystarczające. Oczywiście taka weryfikacja nie może zagwarantować, że kompetentny organ nie będzie mieć odmiennego zdania w tej kwestii, ale powinna ona zwiększyć pewność projektodawcy, że nie będzie opóźnień spowodowanych prośbami o dalsze informacje. Podobnie jak w przypadku kompetentnych organów, mogą oni przeprowadzić ją sami lub poprosić Zespół OOS, lub mogą zlecić to zewnętrznym podmiotom przeprowadzającym weryfikację.

Osoby konsultowane

Niektóre osoby konsultowane, które są szczególnie zainteresowane konkretnymi projektami mogą również podejmować weryfikację we własnym imieniu, aby upewnić się, że ich interesy zostały odpowiednio ujęte w ROŚ i że stanowi on solidną podstawę do podjęcia decyzji.

W Europie i poza nią istnieje szereg narzędzi opracowanych dla celów weryfikacji. Wszystkie one korzystają z pewnej formy listy kontrolnej i niniejsze wytyczne przyjmują to samo podejście. Lista Kontrolna do Weryfikacji ROŚ przedstawiona na końcu niniejszego rozdziału została opracowana przez odniesienie do Dyrektywy i wymogów Artykułu 5, i Załącznika IV. Nawiązano również do innych list kontrolnych dotyczących weryfikacji oraz do wskazówek, a także literatury badawczej z wielu różnych źródeł, określającej, co powinien zawierać prawidłowy Raport o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko.

Lista kontrolna została przygotowana jako metoda sprawdzenia adekwatności ROŚ w zakresie spełniania wymogów Dyrektywy i ogólnie przyjętej dobrej praktyki OOS. Przez adekwatność rozumiana jest kompletność i stosowność informacji z punktu widzenia jej treści oraz podejmowania decyzji. W szczególności ma ona na celu pomoc osobom przeprowadzającym weryfikację w podjęciu decyzji, czy dana informacja spełnia dwa główne cele:

- zapewnienia decydentom wszelkich informacji na temat środowiska niezbędnych do podjęcia decyzji;
- skutecznej komunikacji z osobami konsultowanymi i ogółem społeczeństwa, tak aby mogli oni w użyteczny sposób wyrazić opinie na temat projektu i jego oddziaływania na środowisko.

Ważne jest wzięcie pod uwagę tego, że lista kontrolna nie może sprawdzić, czy dana informacja spełnia wymogi prawne. Można to uczynić tylko przez odniesienie do aktów prawnych danego Państwa Członkowskiego.

Lista kontrolna nie może również sprawdzić technicznej lub naukowej jakości informacji, bądź adekwatności badań ekologicznych, które pomogły w jej sporządzeniu. Jeżeli osoby przeprowadzające weryfikację są zainteresowane techniczną adekwatnością badań lub informacji, należy poszukać porady odpowiednich ekspertów.

Lista Kontrolna do Weryfikacji ROŚ jest przeznaczona do wykorzystania na jeden z dwóch sposobów.

- do oceny adekwatności ROŚ w celu podjęcia decyzji, w którym to przypadku wynikiem listy kontrolnej jest ocena potwierdzająca, że dana informacja jest wystarczająca lub niewystarczająca. Jeżeli informacja jest niewystarczająca, lista kontrolna podpowie użytkownikowi, jakie dalsze informacje są wymagane; lub
- do oceny jakości ROŚ na poziomie ogólnym, do celów badawczych lub związanych z monitorowaniem. Na przykład lista kontrolna może być wykorzystana do zbadania, które części informacji wymaganej zgodnie z Dyrektywą są zwykle najlepsze lub najgorsze jakościowo w całym szeregu ROŚ, lub do zbadania ogólnej jakości ROŚ składanych do różnych typów projektów, bądź też do zbadania tendencji jakościowych rozwijających się w czasie.

B3 Ogólny zarys

Lista kontrolna zawiera dość długą listę pytań dotyczących ROŚ. Należy jednak podkreślić, że głównym celem ROŚ jest dostarczenie prawidłowych informacji dwóm grupom odbiorców – decydentom i ludziom objętym potencjalnym wpływem projektu. Zatem najważniejsza kwestią jest skuteczna komunikacja ROŚ z tymi grupami odbiorców. Poniższe streszczenie wydobywa z listy kontrolnej główne cechy, jakie powinien posiadać dobry ROŚ, aby spełniać powyższy cel.

Cechy prawidłowego ROŚ

- Posiada przejrzystą strukturę z logicznym porządkiem na przykład, opisującą istniejące warunki bazowe, przewidywane wpływy (ich naturę, zasięg i wielkość), zakres działań łagodzących wpływ, uzgodnione działania łagodzące, znaczenie nieuniknionych/pozostałych wpływów dla każdego tematu dotyczącego środowiska.
- Spis treści znajduje się na początku dokumentu.
- ROŚ zawiera przejrzysty opis procedury udzielania zezwolenia na inwestycję i tego, w jakim stopniu OOŚ wpisuje się w niego.
- Jest odczytywany jako pojedynczy dokument z odpowiednimi odnośnikami.
- Jest zwięzły, wyczerpujący i obiektywny.
- Jest napisany w sposób bezstronny.
- Zawiera pełny opis propozycji realizacji projektu.
- Skutecznie wykorzystuje diagramy, ilustracje, zdjęcia oraz inne elementy graficzne dla poparcia tekstu.
- Zawiera terminologię spójną z glosariuszem.
- Zawiera odniesienia do wszystkich wykorzystanych źródeł informacji.
- Zawiera przejrzyste objaśnienie kwestii złożonych.
- Zawiera prawidłowy opis metod wykorzystanych do badań każdego tematu dotyczącego środowiska.
- Zajmuje się każdym tematem dotyczącym środowiska w sposób, który jest proporcjonalny do jego ważności.
- Przedstawia dowody faktycznych konsultacji.
- Zawiera klarowne omówienie innych możliwości.
- Zawiera zobowiązanie do łagodzenia skutków (przy pomocy programu) i monitorowania projektu.
- Zawiera Nietechniczne Streszczenie pozbawione żargonu technicznego.

LISTA KONTROLNA DO WERYFIKACJI ROŚ

Wprowadzenie

Niniejsza lista kontrolna przeznaczona jest dla użytkowników, którzy zamierzają przeprowadzić weryfikację jakości ROŚ (tj. informacji dotyczących środowiska, przesyłanych przez projektodawców) w celu sprawdzenia ich adekwatności dla podejmowania decyzji i dla konsultacji.

Przedstawiono dwie grupy instrukcji korzystania z listy kontrolnej.

- Pierwsza – dla użytkowników, którzy zamierzają przeprowadzić weryfikację pojedynczego ROŚ, aby ustalić, czy informacja jest wystarczająca do podjęcia decyzji i do konsultacji, a jeżeli nie – jakie dodatkowe informacje będą potrzebne
- Druga – dla użytkowników, którzy zamierzają przeprowadzić weryfikację kilku ROŚ i sklasyfikować je do celów badań porównawczych i monitorowania.

Obie metody korzystają z tej samej listy kontrolnej. Składa się ona z siedmiu części:

- Opis projektu
- Warianty
- Opis środowiska, które może być dotknięte realizacją projektu
- Opis możliwych znaczących skutków projektu
- Opis działań łagodzących
- Streszczenie nietechniczne
- Jakość prezentacji

W każdej części znajdują się ponumerowane pytania kontrolne. W przypadku niektórych pytań zamieszczono uwagi, aby pomóc osobie przeprowadzającej weryfikację.

Zalecenia przy przeprowadzaniu Weryfikacji pojedynczego ROŚ

Krok 1

Należy szybko przejrzeć ROŚ, aby zorientować się, jak jest on zorganizowany i gdzie należy szukać poszczególnych zagadnień.

Krok 2

W przypadku każdego pytania kontrolnego należy zdecydować, czy dane pytanie odnosi się do danego projektu.

Jeżeli tak, należy wpisać „Tak” w kolumnę 2. Na końcu każdej części listy kontrolnej należy rozważyć, czy istnieją jakieś specjalne cechy projektu, które oznaczają, że mogłyby tu mieć zastosowanie pewne rodzaje informacji, które nie zostały określone w liście kontrolnej i dodać je do listy w przewidzianych polach.

Krok 3

Jeżeli zostanie ustalone, że dane pytanie kontrolne dotyczy projektu, należy przejrzeć ROŚ bardziej szczegółowo i zdecydować, czy konkretna informacja określona w pytaniu została odpowiednio przedstawiona i jest wystarczająca do podjęcia decyzji. Jeżeli jest ona kompletna, należy wpisać „Tak” w kolumnę 3. Jeżeli nie, należy wpisać „Nie”.

Przy rozważaniu, czy dana informacja jest wystarczająca do podjęcia decyzji osoba przeprowadzająca weryfikację powinna zbadać, czy w informacji tej są jakieś braki, a jeżeli tak, czy są one istotne dla procesu podejmowania decyzji. Jeżeli nie ma braków, wówczas występowanie o dalsze informacje może nie być konieczne. W ten sposób można uniknąć niepotrzebnego opóźnienia całego procesu. Elementy, jakie należy rozważyć obejmują następujące kwestie:

- Przepisy prawne, które mają tu zastosowanie oraz czynniki, jakie osoba podejmująca decyzję musi wziąć pod uwagę na tym etapie w procesie udzielania zgody na inwestycję.
- Czy proces udzielania zezwolenia na etapie OOS dotyczy podstaw projektu, czy też szczegółowego planu.
- Czy istnieje wymóg uzyskania późniejszych zezwoleń, które będą rozpatrywać stosowne kwestie ekologiczne bardziej szczegółowo, na przykład zezwolenia dotyczące kontroli zanieczyszczeń, takie jak IPPC.
- Skalę i złożoność projektu oraz wrażliwość środowiska dotkniętego skutkami projektu.
- Czy kwestie ekologiczne wynikające z projektu odgrywają ważną rolę.
- Opinie społeczeństwa i osób konsultowanych na temat projektu i stopień kontrowersji.

Krok 4

Jeżeli odpowiedź na pytanie kontrolne brzmi „Nie”, należy zastanowić się, jakie dalsze informacje są konieczne i zanotować je w kolumnie 4. Osoba przeprowadzająca weryfikację może także wyrazić sugestie, gdzie i w jaki sposób można uzyskać takie informacje.

Zalecenia przy przeprowadzaniu weryfikacji porównawczej i monitorującej

Lista kontrolna może być również wykorzystana do bardziej porównawczej oceny ROŚ. Osoby przeprowadzające weryfikację mogą chcieć porównać jakość ROŚ w całym szeregu podobnych projektów lub pomiędzy różnymi typami projektów, bądź też przyrzeć się tendencjom jakościowym rozwijającym się w czasie lub zbadać, w jaki sposób potraktowane są różne części ROŚ.

Kroki w tym procesie są takie same, jak opisano powyżej, z wyjątkiem Kroku 3.

Krok 3

Przy ocenianiu jakości w różnych projektach, zamiast wpisywania „Tak” lub „Nie” w kolumnie 3, osoba przeprowadzająca weryfikację może zastosować system stopniowania. Sugerowany system jest przedstawiony poniżej, ale użytkownicy mogą swobodnie stosować dowolny system, jaki odpowiada ich celom.

- A: Przedstawiono pełną informację bez braków lub wad
- B: Przedstawiono właściwą informację, zawierająca jedynie drugorzędne braki i wady, które nie mają znaczenia dla podejmowanej decyzji
- C: Przedstawiono dostateczną informację z brakami lub wadami, które nie są istotne dla procesu podejmowania decyzji
- D: Przedstawiono nieprzekonywującą informację z brakami i wadami, które wstrzymają proces podejmowania decyzji, jednak jej uzupełnienie wymaga jedynie niewielkiego nakładu pracy
- E: Przedstawiono bardzo skąpą informację ze znacznymi brakami i wadami, które uniemożliwią dalsze prowadzenie procesu podejmowania decyzji i ich uzupełnienie wymaga dużego nakładu pracy.

Ocena może być uzupełniona finałowym krokiem, jakim jest wystawienie oceny całemu ROŚ. Do tego celu przeznaczona jest ostatnia część listy kontrolnej. Osoba przeprowadzająca weryfikację ocenia jakość informacji w każdej części listy kontrolnej przez zebranie ocen uzyskanych za poszczególne pytania kontrolne i podsumowuje je, aby uzyskać ogólną ocenę.

Podsumowanie będzie wymagać oceny sytuacji; zatem - przykładowo – jeżeli jedna część zawiera dziesięć pytań kontrolnych i dziewięć uzyskuje ocenę B , zaś jedno - ocenę A , wówczas ocena całościowa B jest zapewne uzasadniona. Jeżeli natomiast dziewięć oceniono na B , zaś jedno na E , wówczas całkowita ocena D jest prawdopodobnie odpowiednia, bo całościowa informacja jest nadal niewystarczająca.

LISTA KONTROLNA DO WERYFIKACJI ROŚ

CZEŚĆ 1 OPIS PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
Cele i fizyczne cechy projektu				
1.1	Czy potrzeba realizacji i cele projektu są wyjaśnione?			
1.2	Czy opisano program realizacji projektu, z wyszczególnieniem szacunkowej długości oraz daty rozpoczęcia i zakończenia dotyczące budowy, użytkowania i likwidacji? (opis powinien zawierać wszelkie fazy różnych działań w ramach głównych faz projektu, na przykład fazy wydobywania w przypadku operacji górniczych)			
1.3	Czy opisano wszystkie główne komponenty projektu (pomocna będzie lista kontrolna działań związanych z projektem zawarta w części C dokumentu z tej serii, dotyczącego scopingu)			
1.4	Czy określono lokalizację każdej części składowej projektu, w razie potrzeby - przy pomocy map, planów i diagramów?			
1.5	Czy opisano plan terenu (lub terenów) zajmowanego przez projekt? (łącznie z poziomem gruntów, budynkami, innymi naniesieniami, zakładami podziemnymi, zakładami przybrzeżnymi, możliwościami magazynowymi, właściwościami wody, roślinnością, korytarzami dostępu, granicami)			
1.6	W przypadku projektów liniowych, czy opisano korytarz trasy, ustawienie pionowe i poziome oraz wszelkie tunele i roboty ziemne?			
1.7	Czy opisano wszystkie działania włączone w budowę projektu?			
1.8	Czy opisano wszystkie działania włączone w obsługę projektu?			
1.9	Czy opisano wszystkie działania włączone w likwidację projektu? (np. zakończenie, demontaż, rozbiórka, rozliczenie, rekonstrukcja terenu, ponowne wykorzystanie terenu, itp.)			
1.10	Czy opisano wszelkie dodatkowe usługi wymagane dla danego projektu? (np. dostępność transportowa, woda, kanalizacja, usuwanie odpadów, energia elektryczna, telekomunikacja) lub rozbudowa (np. drogi, porty, linie wysokiego napięcia, rurociągi)			

1.11	Czy w wyniku danego projektu mogą powstać jakiegokolwiek rozbudowy? (np. nowe domy, drogi, infrastruktura wodna i kanalizacyjna, wydobywanie kruszywa)			
1.12	Czy jakiegokolwiek istniejące działania zostaną zmienione lub zakończone w wyniku danego projektu?			
1.13	Czy określono jakiegokolwiek inne istniejące lub planowane działania rozwojowe, których skutki mogłyby zostać skumulowane ze skutkami projektu?			
Rozmiar projektu				
1.14	Czy obszar gruntu zajmowany przez każdy ze stałych składników projektu jest oznaczony ilościowo i pokazany na mapie w skali? (w tym wszelkie powiązane porozumienia odnośnie dostępu, kształtowanie krajobrazu i obiekty pomocnicze)			
1.15	Czy obszar gruntu tymczasowo wymagany przy budowie jest określony ilościowo i przedstawiony na mapie?			

CZĘŚĆ 1 OPIS PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione ?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
1.16	Czy opisano przywrócenie do stanu poprzedniego i późniejsze wykorzystanie terenu zajętego tymczasowo na realizację projektu? (np. obszaru wykorzystywanego dla celów górnictwa lub kamieniołomów)			
1.17	Czy w ramach projektu zwiększa się rozmiar budowli lub innych konstrukcji? (np. powierzchnia podłogowa i wysokość budynków, rozmiar wykopalisk, powierzchnia lub wysokość siewów, wysokość konstrukcji takich jak nasypy, grzbiety kominów, prąd lub głębokość wody)			
1.18	Czy opisano formę i wygląd budowli lub innych konstrukcji realizowanych jako część opisanego projektu? (np. typ, wykończenie i kolor materiałów, projekt architektoniczny budynków i budowli, gatunki roślin, powierzchnie gruntu, itp.)			
1.19	W przypadku realizacji miejskich lub podobnych projektów, czy opisano wielkość i inne cechy nowych populacji lub środowisk biznesowych?			
1.20	W przypadku projektów pociągających za sobą przemieszczenie ludzi lub przedsiębiorstw, czy opisano liczby i inne cechy dotyczące tych przemieszczeń?			
1.21	W przypadku nowej infrastruktury transportowej lub projektów generujących znaczny ruch komunikacyjny, czy opisano rodzaj, rozmiar, model rozłożenia w czasie i rozmieszczenia geograficznego nowego ruchu komunikacyjnego generowanego lub zmienionego w wyniku opisanego projektu?			
Procesy produkcji i wykorzystywane zasoby				
1.22	Czy opisano wszystkie procesy składające się na realizację projektu? (np. procesy produkcyjne lub techniczne, produkcja podstawowych surowców, metody produkcji rolniczej lub leśnej, procesy wydobywania)			
1.23	Czy opisano rodzaje i ilości produktów wytwarzanych przez projekt? (mogą to być produkty podstawowe lub przetworzone, dobra takie jak energia lub woda, lub usługi takie jak mieszkania, transport, sprzedaż detaliczna, rekreacja, edukacja, usługi komunalne (woda,			

	wywóz odpadów, itp.))			
1.24	Czy omówiono rodzaje i ilości surowców i energii koniecznej do budowy i realizacji projektu?			
1.25	Czy omówiono środowiskowe implikacje zaopatrywania się w surowce?			
1.26	Czy omówiono efektywność wykorzystywania energii i surowców?			
1.27	Czy zidentyfikowano i opisano ilościowo wszelkie niebezpieczne materiały używane, przechowywane, obsługiwane lub produkowane w związku z projektem? · w trakcie budowy · w trakcie użytkowania · w trakcie likwidacji			

CZĘŚĆ 1 OPIS PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione ?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
1.28	Czy omówiono transport surowców do projektu i liczbę związanych z nim przemieszczeń komunikacyjnych (łącznie z transportem drogowym, kolejowym i morskim) · w trakcie budowy · w trakcie użytkowania · w trakcie likwidacji			
1.29	Czy omówiono ilość miejsc pracy stworzonych lub utraconych w wyniku projektu? · w trakcie budowy · w trakcie użytkowania · w trakcie likwidacji			
1.30	Czy omówiono porozumienia odnośnie dostępu i ilości przemieszczeń komunikacyjnych związanych z przewiezieniem robotników i gości do projektu? · w trakcie budowy · w trakcie użytkowania · w trakcie likwidacji			
1.32	Czy omówiono zakwaterowanie i świadczenie usług dla pracowników sezonowych i stałych, związanych z projektem? (dotyczy projektów wymagających migracji znacznej, nowej siły roboczej na dany teren na czas budowy lub na dłuższy czas)			
Odpady i emisje				
1.33	Czy określono rodzaje i ilości odpadów stałych generowanych przez projekt? (łącznie z odpadami budowlanymi lub powstałymi po rozbiórce, nadmiarem wydobytej ziemi, odpadami procesowymi, produktami ubocznymi, nadwyżką produktów lub odrzutami, niebezpiecznymi odpadami, odpadami komunalnymi lub handlowymi, odpadami rolniczymi lub leśnymi, odpadami powstałymi po uprzątnięciu terenu, odpadami kopalnianymi, odpadami powstałymi po likwidacji) · w trakcie budowy · w trakcie użytkowania · w trakcie likwidacji			
1.34	Czy omówiono skład i toksyczność lub inne ryzyka związane ze wszystkimi odpadami stałymi produkowanymi w związku z projektem?			
1.35	Czy opisano metody zbierania, przechowywania, obróbki, transportu i na koniec usuwania tych odpadów stałych?			
1.36	Czy omówiono miejsca ostatecznego usunięcia			

	wszystkich odpadów stałych?			
1.37	<p>Czy określono rodzaje i ilości płynnych ścieków generowanych przez projekt? (łącznie z odprowadzaniem i odpływami na terenie, odpadami procesowymi, wodą ochładzającą, oczyszczonymi ściekami, ściekami)</p> <ul style="list-style-type: none"> · w trakcie budowy · w trakcie użytkowania · w trakcie likwidacji 			
1.38	Czy omówiono skład i toksyczność lub inne ryzyka związane ze wszystkimi płynnymi ściekami produkowanymi w związku z projektem?			
1.39	Czy opisano metody zbierania, przechowywania, obróbki, transportu i na koniec usuwania tych płynnych ścieków?			

CZĘŚĆ 1 OPIS PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione ?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
1.40	Czy omówiono miejsca ostatecznego usunięcia wszystkich płynnych ścieków?			
1.41	Czy określono rodzaje i ilości emisji gazowych i cząsteczkowych generowanych przez projekt? (łącznie z emisjami w wyniku procesów, emisjami ulotnymi, emisjami pochodzącymi ze spalania ropy naftowej w urządzeniach stacjonarnych i przenośnych, emisjami spalin komunikacyjnych, pyłem pochodzącym z obsługi materiałów, zapachami) · w trakcie budowy · w trakcie użytkowania · w trakcie likwidacji			
1.42	Czy omówiono skład i toksyczność lub inne ryzyka związane ze wszystkimi emisjami do powietrza, generowanymi w związku z projektem?			
1.43	Czy opisano metody zbierania, przetwarzania, transportu i na koniec uwalniania tych emisji do powietrza?			
1.44	Czy określono miejsca wypuszczenia wszystkich emisji do powietrza oraz cechy ich uwalniania? (np. wysokość komina, prędkość i temperatura uwalniania)			
1.45	Czy omówiono zakres regeneracji zasobów ze skutków odpadów i pozostałości? (łącznie z ponownym wykorzystaniem, recyklingiem lub odzyskiwaniem energii z odpadów stałych i ścieków)			
1.46	Czy zidentyfikowano i określono ilościowo wszelkie źródła hałasu, ciepła, światła lub promieniowania elektromagnetycznego pochodzące od projektu? (łącznie z urządzeniami, procesami, pracami budowlanymi, ruchem komunikacyjnym, oświetleniem, itp.)			
1.47	Czy omówiono metody oszacowania ilości i składu wszelkich zidentyfikowanych pozostałości i emisji oraz wszelkie trudności?			
1.48	Czy omówiono element niepewności związany z obliczaniem pozostałości i emisji?			
Ryzyko wypadków i zagrożenia				
1.49	Czy omówiono wszelkie ryzyka związane z projektem · ryzyka związane z obsługą niebezpiecznych materiałów			

	<ul style="list-style-type: none"> · ryzyka związane z rozlaniem/wyciekiem, pożarem, eksplozją · ryzyka związane z wypadkami drogowymi · ryzyka związane z awarią lub defektem procesów lub urządzeń · ryzyka związane z narażeniem projektu na katastrofy naturalne (trzęsienie ziemi, powódź, osuwisko, itp.) 			
1.50	Czy opisano środki zapobiegania i reagowania w razie wypadków i nieprawidłowych zdarzeń? (środki zapobiegawcze, szkolenia, plany awaryjne, plany ratownicze, itp.)			
Inne pytania dotyczące opisu projektu				

CZĘŚĆ 2 ROZWAŻANIE ALTERNATYW				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione ?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
2.1	Czy opisano proces, przy pomocy którego projekt był rozwijany oraz czy opisano inne alternatywy rozważane w trakcie tego procesu? (pomocne będą wskazówki na temat rodzajów innych możliwości, które mogą mieć zastosowanie, określone w części B3 w przewodniku z tej serii, dotyczącym Scopingu)			
2.2	Czy opisano sytuację bazową w przypadku Braku Realizacji Projektu?			
2.3	Czy alternatywy są realistyczne i stanowią rzeczywiste alternatywy dla projektu?			
2.4	Czy wyjaśniono główne przyczyny wyboru proponowanego projektu, łącznie ze środowiskowymi powodami tego wyboru?			
2.5	Czy główne skutki środowiskowe alternatyw są porównane z tymi, jakie może spowodować proponowany projekt?			
Inne pytania dotyczące rozważania alternatyw				

CZĘŚĆ 3 OPIS ŚRODOWISKA, KTÓRE MOŻE BYĆ DOTKNIĘTE SKUTKAMI PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione ?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
Aspekty środowiskowe				
3.1	Czy opisano istniejące formy zagospodarowania terenu, jaki będzie zajęty przez projekt oraz otaczający obszar i czy wskazano czy obszar jest zamieszkały lub czy są osoby korzystające z niego? (łącznie z mieszkaniowym, handlowym, przemysłowym, rolniczym, rekreacyjnym i turystycznym wykorzystaniem terenu oraz z wszelkimi budynkami, budowlami lub innym majątkiem)			
3.2	Czy opisano topografię, geologię i gleby obszaru, jaki będzie zajęty przez projekt oraz otaczającego obszaru?			
3.3	Czy opisano znaczące cechy topografii lub geologii obszaru i czy opisano warunki i wykorzystanie gleby? (łącznie ze stabilnością jakości gleby i erozją gleby, wykorzystaniem rolniczym i jakością rolniczą terenu)			
3.4	Czy fauna i flora, a także siedliska obszaru, jaki będzie zajęty przez projekt oraz otaczającego obszaru są opisane i zilustrowane na odpowiednich mapach?			
3.5	Czy opisano populacje gatunków i cechy siedlisk, jakie mogą być dotknięte skutkami projektu i czy zdefiniowano jakieś wyznaczone bądź chronione gatunki lub obszary?			
3.6	Czy opisano środowisko wodne obszaru? (łącznie z bieżącymi i statycznymi wodami powierzchniowymi, wodami gruntowymi, ujściami, wodami przybrzeżnymi i morzem oraz łącznie z wyciekami i osuszaniem. Nie dotyczy, jeżeli środowisko wodne nie będzie dotknięte skutkami projektu)			
3.7	Czy opisano hydrologię, jakość wody i zagospodarowanie jakichkolwiek zasobów wodnych, które mogą być dotknięte skutkami projektu? (łącznie z zagospodarowaniem związanym z siecią wodociągową, rybołówstwem, wędkarstwem, kąpieliskiem, obiektami, nawigacją, usuwaniem ścieków)			
3.8	Czy opisano lokalne warunki klimatyczne			

	i meteorologiczne oraz aktualną jakość powietrza na terenie? (Nie dotyczy, jeżeli środowisko atmosferyczne nie będzie dotknięte skutkami projektu)			
3.9	Czy opisano istniejący poziom hałasu? (Nie dotyczy, jeżeli środowisko akustyczne nie będzie dotknięte skutkami projektu)			
3.10	Czy opisano istniejącą sytuację dotyczącą światła, ciepła i promieniowania elektromagnetycznego? (Nie dotyczy, jeżeli te właściwości środowiska nie będą dotknięte skutkami projektu)			
3.11	Czy opisano jakiegokolwiek aktywa materialne na terenie, który może być dotknięty skutkami projektu? (łącznie z budynkami, innymi budowlami, zasobami mineralnymi, zasobami wodnymi)			
3.12	Czy opisano jakiegokolwiek miejsca lub właściwości archeologiczne, historyczne, architektoniczne lub inne o znaczeniu społecznym lub kulturalnym na terenie, który może być podzielony na pół przez projekt, w tym miejsca wyznaczone bądź chronione?			
3.13	Czy opisano krajobraz lub pejzaż miejski terenu, który może być dotknięty skutkami projektu, łącznie z wyznaczonymi bądź chronionymi krajobrazami lub ważnymi widokami bądź punktami widokowymi?			

CZĘŚĆ 3 OPIS ŚRODOWISKA, KTÓRE MOŻE BYĆ DOTKNIĘTE SKUTKAMI PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione ?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
3.14	Czy opisano warunki demograficzne, społeczne i społeczno-ekonomiczne (np. zatrudnienie) na terenie?			
3.15	Czy opisano jakiegokolwiek przyszłe zmiany w którymś z powyższych aspektów środowiska, jakie mogą nastąpić przy braku projektu? (tzw. Ruchoma Linia Bazowa lub sytuacja Braku Realizacji Projektu)			
Zbieranie danych i metody badawcze				
3.16	Czy badany obszar został wystarczająco szeroko zdefiniowany, aby objąć cały teren, który może być znacząco dotknięty skutkami projektu?			
3.17	Czy skontaktowano się ze wszystkimi stosownymi krajowymi i lokalnymi urzędami w celu zebrania informacji na temat środowiska bazowego?			
3.18	Czy źródła danych i informacji na temat istniejącego środowiska zostały w stopniu wystarczającym zaopatrzone w odniesienia?			
3.19	W przypadku, gdy podjęto badania - jako część badań środowiskowych - aby scharakteryzować środowisko bazowe, czy opisano stosowane metody, wszelkie napotkane trudności i niepewności odnośnie do danych?			
3.20	Czy stosowane metody były odpowiednie w stosunku do celu?			
3.21	Czy stwierdzono jakiegokolwiek istotne braki w danych na temat istniejącego środowiska i czy objaśniono środki użyte do poradzenia sobie z tymi brakami podczas oceny?			
3.22	Jeżeli badania byłyby wymagane w celu właściwego scharakteryzowania środowiska bazowego, ale z jakichś przyczyn nie były one wykonalne, czy wyjaśniono te przyczyny i przedstawiono propozycje badań, jakie mają być podjęte na późniejszym etapie?			
Inne pytania dotyczące opisu środowiska				

CZĘŚĆ 4 OPIS MOŻLIWYCH ZNACZĄCYCH SKUTKÓW PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
Określanie zakresu skutków				
4.1	Czy opisano proces, przy pomocy którego zdefiniowany został zakres badań środowiskowych? (pomocny będzie przewodnik z tej serii, dotyczący Scopingu)			
4.2	Czy widać, że przyjęto systematyczne podejście do określania zakresu?			
4.3	Czy widać, że przeprowadzono pełną konsultację w trakcie określania zakresu?			
4.4	Czy przedstawiono komentarze i oceny osób konsultowanych?			
Prognoza bezpośrednich skutków				
4.5	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla użytkownika terenu, ludzi i majątku i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.6	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla cech geologicznych i właściwości gleb i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.7	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla fauny i flory oraz siedlisk i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.8	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla hydrologii oraz jakości i właściwości wody i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.9	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla użytkownika środowiska wodnego i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.10	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla jakości powietrza oraz warunków klimatycznych i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.11	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla środowiska akustycznego (hałas lub wibracje) i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.12	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla światła, ciepła i promieniowania elektromagnetycznego i czy zostały one			

	odpowiednio określone ilościowo?			
4.13	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla aktywów materialnych i wyczerpania nieodnawialnych zasobów naturalnych (np. paliw kopalnych, minerałów)?			
4.14	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla miejsc lub atrakcji o znaczeniu kulturalnym?			
4.15	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla jakości krajobrazu oraz widoków bądź punktów widokowych i czy zostały one odpowiednio zilustrowane?			
4.16	Czy opisano bezpośrednio, najważniejsze skutki dla warunków demograficznych, społecznych i społecznoekonomicznych na danym terenie i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
Prognoza skutków wtórnych, przejściowych, krótkoterminowych, trwałych, długoterminowych, przypadkowych, pośrednich, skumulowanych				

CZĘŚĆ 4 OPIS MOŻLIWYCH ZNACZĄCYCH SKUTKÓW PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione ?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
4.17	Czy opisano skutki wtórne dla któregośkolwiek z powyższych aspektów środowiska spowodowane bezpośrednimi wpływami na inne aspekty i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo? (np. skutki dla fauny, flory lub siedlisk spowodowane zanieczyszczeniem gleby, powietrza lub wody lub hałasem; skutki dla użytkownika wody spowodowane zmianami hydrologicznymi lub w jakości wody; skutki dla pozostałości archeologicznych spowodowane by wysuszeniem gleby)			
4.18	Czy opisano skutki przejściowe, krótkoterminowe, spowodowane w trakcie budowy lub ograniczonych czasowo faz obsługi lub likwidacji projektu?			
4.19	Czy opisano trwałe skutki dla środowiska spowodowane budową, użytkowaniem lub likwidacją projektu?			
4.20	Czy opisano długoterminowe skutki dla środowiska spowodowane w okresie użytkowania projektu lub przez nagromadzenie zanieczyszczeń w środowisku?			
4.21	Czy opisano skutki mogące wynikać z wypadków, nietypowych zdarzeń lub narażenia projektu na katastrofy naturalne lub wywołane przez człowieka i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo?			
4.22	Czy opisano skutki dla środowiska spowodowane działaniami pomocniczym wobec głównego projektu? (działania pomocnicze stanowią część projektu, ale zwykle odbywają się z dala od lokalizacji głównego projektu, np. budowa dróg i infrastruktury dojazdowej, przemieszczenia komunikacyjne, zaopatrywanie się w kruszywo lub inne surowce, generowanie i dostawa energii, usuwanie ścieków lub odpadów)			
4.23	Czy opisano pośrednie skutki dla środowiska spowodowane wtórnym rozwojem projektu? (wtórny rozwój wiąże się z innymi projektami, które nie są częścią głównego projektu, ale które zostały zainspirowane realizacją projektu i dotyczą np. zapewnienia nowych towarów i usług na potrzeby projektu, zapewnienia mieszkań dla nowych populacji lub lokali dla przedsiębiorstw			

	zainspirowanych przez projekt)			
4.24	Czy opisano skumulowane skutki dla środowiska spowodowane przez projekt razem z innymi istniejącymi lub planowanymi działaniami rozwojowymi w danej okolicy? (należy opisać różne przyszłe scenariusze łącznie z najgorszym możliwym przebiegiem wydarzeń). Dalsze wytyczne na temat oceny skumulowanych wpływów można znaleźć na http://europa.eu.int/comm/environment/eia/eia-support			
4.25	Czy odpowiednio określono obszar geograficzny, czas trwania, częstotliwość, odwracalność i prawdopodobieństwo wystąpienia każdego skutku?			
Prognoza skutków dla ludzkiego zdrowia i zrównoważonego rozwoju				
4.26	Czy opisano bezpośrednie i wtórne skutki dla ludzkiego zdrowia i dobrobytu i czy zostały one odpowiednio określone ilościowo? (np. skutki zdrowotne spowodowane uwolnieniem toksycznych substancji do środowiska, ryzyko zdrowotne wynikające z głównych zagrożeń związanych z projektem, skutki spowodowane zmianami w wektorach choroby wskutek projektu, zmianami w warunkach życia, skutki dla grup szczególnie wrażliwych)			
4.27	Czy w odpowiednich miejscach omówiono wpływ na kwestie takie jak bioróżnorodność, globalna zmiana klimatu i zrównoważony rozwój?			
Ocena znaczenia skutków				

CZĘŚĆ 4 OPIS MOŻLIWYCH ZNACZĄCYCH SKUTKÓW PROJEKTU				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
Określanie zakresu skutków				
4.28	Czy omówiono znaczenie lub wagę każdego prognozowanego skutku w kategoriach jego zgodności z wymogami prawnymi, a także liczbę, znaczenie i wrażliwość ludzi, zasobów lub innych receptorów dotkniętych jego działaniem?			
4.29	W przypadku, gdy skutki są oceniane na tle standardów lub wymogów prawnych, czy stosowane są odpowiednie lokalne, krajowe lub międzynarodowe standardy i przestrzegane stosowne wytyczne?			
4.30	Czy pozytywne skutki dla środowiska opisano w takim samym stopniu, jak skutki negatywne?			
4.31	Czy dokładnie wyjaśniono znaczenie każdego skutku?			
Metody oceny wpływu				
4.32	Czy omówiono metody stosowane do prognozowania skutków oraz przyczyny ich wyboru, wszelkie napotkane trudności i niepewności w wynikach?			
4.33	W przypadku niepewności co do dokładnych szczegółów projektu i jego wpływu na środowisko, czy opisano prognozy z najgorszym możliwym przebiegiem wydarzeń?			
4.34	W przypadku trudności w zbieraniu danych potrzebnych do prognozowania lub oceny skutków, czy owe trudności zostały potwierdzone, zaś ich znaczenie dla wyników omówione?			
4.35	Czy dokładnie opisano podstawę oceny znaczenia lub wagi oddziaływań?			
4.36	Czy opisano wpływ na środowisko na podstawie wdrożenia wszystkich proponowanych działań łagodzących, tj. czy opisano pozostające wpływy?			
4.37	Czy poziom postępowania z każdym skutkiem jest adekwatny do jego znaczenia dla wydania zezwolenia na			

	realizację projektu? Czy omówienie skupia się na kluczowych kwestiach i unika informacji nieistotnych i niepotrzebnych?			
4.38	Czy odpowiednio uwydatniono najcięższe, najbardziej niekorzystne skutki projektu, zaś mniejszy nacisk położono na mniej znaczące skutki?			
Inne pytania dotyczące opisu skutków				

CZEŚĆ 5 OPIS DZIAŁAŃ ŁAGODZĄCYCH				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
5.1	W przypadku wystąpienia niekorzystnych skutków dla jakiegokolwiek aspektu środowiska, czy omówiono możliwość działań łagodzących te skutki?			
5.2	Czy dokładnie opisano działania proponowane przez projektodawcę do wdrożenia w celu złagodzenia skutków i czy objaśniono ich wpływ na wielkość i znaczenie skutków projektu?			
5.3	Jeżeli wpływ działań łagodzących na wielkość i znaczenie skutków projektu jest niepewny, czy zostało to wyjaśnione?			
5.4	Czy z treści wynika, że projektodawca zobowiązał się w wiążący sposób do wdrożenia proponowanych działań łagodzących, czy też działania łagodzące są tylko sugestiami lub zaleceniami?			
5.5	Czy wyjaśniono przyczyny, dla których projektodawca wybrał proponowane działania łagodzące?			
5.6	Czy dokładnie określono odpowiedzialność za wdrożenie działań łagodzących łącznie z finansowaniem?			
5.7	W przypadku, gdy złagodzenie znaczących niekorzystnych skutków nie jest wykonalne lub projektodawca zdecydował się nie proponować żadnych działań łagodzących, czy dokładnie wyjaśniono tego przyczyny?			
5.8	Czy jest oczywiste, że Zespół OOS i projektodawca wzięli pod uwagę pełen zakres możliwych podejść do działań łagodzących, w tym działania podejmowane w celu zmniejszenia lub uniknięcia oddziaływań poprzez alternatywne strategie lub lokalizacje, zmiany w planie i układzie projektu, zmiany w metodach i procesach, technologia „końca rury”, zmiany w planach wdrożenia i procedurach			

	zarządzania, działania podejmowane w celu naprawy skutków lub zaradzenia im oraz działania podejmowane w celu skompensowania skutków projektu?			
5.9	Czy zaproponowano kroki w celu monitorowania i kontrolowania pozostających wpływów?			
5.10	Czy opisano jakiegokolwiek negatywne skutki proponowanych działań łagodzących?			
Inne pytania dotyczące działań łagodzących				

CZĘŚĆ 6 NIETECHNICZNE STRESZCZENIE				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
6.1	Czy informacja dotycząca środowiska zawiera streszczenie w języku nietechnicznym?			
6.2	Czy streszczenie zawiera zwięzły, lecz wyczerpujący opis projektu, jego otoczenia, skutków projektu dla środowiska oraz proponowanych działań łagodzących?			
6.3	Czy streszczenie uwypukla wszelkie znaczące wątpliwości dotyczące projektu i jego skutków dla środowiska?			
6.4	Czy streszczenie wyjaśnia proces udzielania zezwolenia na realizację inwestycji oraz rolę OOS w tym procesie?			
6.5	Czy streszczenie zawiera przegląd podejść do oceny?			
6.6	Czy streszczenie jest napisane językiem nietechnicznym, z unikaniem terminów technicznych, szczegółowych danych i rozprawy naukowej?			
6.7	Czy byłoby zrozumiałe dla przeciętnego członka społeczeństwa?			
Inne pytania dotyczące nietechnicznego streszczenia				

CZEŚĆ 7 JAKOŚĆ PREZENTACJI				
Nr	Pytanie kontrolne	Czy dotyczy projektu?	Czy jest właściwie omówione?	Jakie dalsze informacje są potrzebne?
7.1	Czy informacja dotycząca środowiska jest dostępna w jednym lub większej ilości egzemplarzy jasno określonych dokumentów?			
7.2	Czy dokument (dokumenty) jest (są) logicznie zorganizowane i przejrzyste skonstruowane, tak aby czytelnik mógł łatwo odnaleźć informacje?			
7.3	Czy spis treści znajduje się na początku dokumentu (dokumentów)?			
7.4	Czy przedstawiono klarowny opis procesu, do którego się stosowano?			
7.5	Czy prezentacja jest wyczerpująca, ale zwięzła, z unikaniem nieistotnych danych i informacji?			
7.6	Czy w prezentacji efektywnie wykorzystano tabele, rysunki, mapy, zdjęcia i inne elementy graficzne?			
7.7	Czy w prezentacji efektywnie wykorzystano aneksy lub załączniki do prezentacji szczegółowych danych niekoniecznych do zrozumienia głównego tekstu?			
7.8	Czy wszystkie analizy i wnioski zostały wystarczająco poparte danymi i dowodami?			
7.9	Czy wszystkie źródła danych zostały odpowiednio zaopatrzone w odnośniki?			
7.10	Czy w całości dokumentu (dokumentów) stosowano konsekwentną terminologię?			
7.11	Czy prezentacja jest odczytywana jako pojedynczy dokument z odsyłaczami pomiędzy poszczególnymi częściami, aby pomóc czytelnikowi poruszać się po dokumencie (dokumentach)?			
7.12	Czy prezentacja jest wyraźnie rzetelna i możliwie najbardziej bezstronna i obiektywna?			
Inne pytania dotyczące jakości prezentacji				

OGÓLNA OCENA ROŚ			
Jeżeli osoba dokonująca weryfikacji pragnie skorzystać z listy kontrolnej dotyczącej weryfikacji w celu dokonania ogólnej oceny jakości informacji na temat środowiska, można to zrobić przy pomocy poniższej tabeli.			
Lp.	Temat weryfikacji	Ocena	Uwagi
1	CECHY PROJEKTU		
2	ALTERNATYWY BRANE POD UWAGĘ		
3	LOKALIZACJA PROJEKTU		
4	DZIAŁANIA ŁAGODZĄCE		
5	WŁAŚCIWOŚCI POTENCJALNYCH SKUTKÓW		
6	PREZENTACJA		
Ogólna ocena:			
Uwagi:			

SUPLEMENT A

WYMOGI ODNOŚNIE INFORMACJI NA TEMAT ŚRODOWISKA PRZEDSTAWIONE W ZAŁĄCZNIKU IV DYREKTYWY 97/11/WE

W myśl Artykułu 5(1) Dyrektywy 97/11/WE projektodawca powinien dostarczyć do kompetentnego organu informację przedstawioną poniżej w takim stopniu, na ile taka informacja dotyczy danego etapu procedury wydawania zezwolenia oraz określonych właściwości projektu i cech środowiska, jakie mogą być dotknięte wpływem i projektodawca może być poproszony o sporządzenie informacji z uwzględnieniem między innymi aktualnej wiedzy i metod oceny.

Wymogi odnośnie informacji na temat środowiska dla OOS

1. Opis projektu, obejmujący w szczególności:
 - opis fizycznych właściwości całego projektu oraz wymogów dotyczących zagospodarowania terenu w fazie budowy i fazie użytkowania,
 - opis głównych właściwości procesów produkcyjnych, na przykład – rodzaju i ilości używanych materiałów,
 - ocenę szacunkową, wg rodzaju i ilości, spodziewanych pozostałości i emisji (zanieczyszczenia wody, powietrza i gleby, hałas, wibracje, światło, ciepło, promieniowanie, itp.) wynikających z użytkowania proponowanego projektu.
2. Zarys głównych alternatyw zbadanych przez projektodawcę i wskazanie głównych przyczyn dokonanego wyboru, z uwzględnieniem skutków dla środowiska.
3. Opis aspektów środowiska, które mogą być znacząco dotknięte skutkami proponowanego projektu, obejmujący w szczególności populację, faunę, florę, glebę, wodę, powietrze, czynniki klimatyczne, aktywa materialne, łącznie z dziedzictwem architektonicznym i archeologicznym, krajobrazem oraz wzajemne relacje pomiędzy powyższymi elementami.
4. Opis możliwych znaczących skutków proponowanego projektu dla środowiska, wynikających z:
 - istnienia projektu,
 - wykorzystania zasobów naturalnych,
 - emisji zanieczyszczeń, powodowania niedogodności i eliminowania odpadów,oraz opis przewidywanych metod stosowanych w celu oszacowania wpływu na środowisko, sporządzony przez projektodawcę.
5. Opis działań przewidywanych w celu zapobiegania, zmniejszania i – tam, gdzie to możliwe – zrównoważenia wszelkich znaczących, niekorzystnych skutków dla środowiska.
6. Nietechniczne streszczenie informacji podanej w powyższych częściach.
7. Wskazanie wszelkich trudności (niedoborów technicznych lub braku specjalistycznej wiedzy) napotkanych przez projektodawcę przy sporządzaniu wymaganej informacji.

Komisja Europejska

Wytyczne dotyczące OOS – Weryfikacja ROŚ

Luksemburg: Urząd Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich

2001 — 29 pp. — 21 x 29.7 cm

ISBN 92-894-1336-0