

L.p.	Autor uwagi	Numer i nazwa Działania RPO WL	Element URPO, którego dotyczy uwaga (np. nr rozdziału, nr strony)	Propozycja zmiany / zgłaszana uwaga	Uzasadnienie	Stanowisko IZ RPO
<b>Uwagi ogólne</b>						
1.	Monika Zaborek Miasto Chełm	Uwaga ogólna	Rozdział 1, punkt 1.4.2.1, str. 12.	W punkcie 1.4.2.1 wystąpił błąd. Kryteria poprawności zawarte są w załączniku nr 7 a nie jak napisano „w załączniku nr 5”	Załącznik nr 5 to Lista kluczowych projektów (w tym dużych), zaś załącznik nr 7 zawiera propozycje kryteriów wyboru finansowych opcji	<b>Proponuje się uwzględnić uwagę.</b>  Zmieniono niepoprawny nr załącznika, występujący w tekście.
2.	Magdalena Komaniecka Związek Gmin Lubelszczyzny	Uwaga ogólna		Związek Gmin Lubelszczyzny proponuje, aby Instytucja Wdrażająca (Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego) nie dzieliła całej alokacji funduszy w ramach RPO WL (2007-2013) na małe transze i wiele konkursów, ale przygotowała do dwóch/trzech wezwań na każde działanie, ze względu na ograniczone środki finansowe – nieadekwatne do potrzeb.	Podział całej puli funduszy alokowanych w poszczególnych działaniach RPO WL na dwa/trzy wezwania, pozwoli z jednej strony na sfinansowanie większej liczby poważnych projektów, a z drugiej umożliwi szybkie pozyskanie informacji przez potencjalnego beneficjenta, czy ma szansę na zrealizowanie swojego przedsięwzięcia. W przypadku ograniczonej puli środków w pojedynczym wezwaniu, zrealizowane zostaną 2,3 projekty, a reszta beneficjentów będzie zmuszona ponownie składać wnioski w następnych wezwaniach, w których większość z nich ponownie z powodu małej alokacji środków finansowych nie uzyska	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Podziału środków finansowych w poszczególnych Działaniach RPO WL 2007-2013 dokonano tak, aby zostały ogłoszone maksymalnie 4 nabory wniosków. W sytuacji dużego zainteresowania danym Działaniem możliwe jest połączenie dwóch naborów w jeden ze zwiększona pulą środków

					dofinansowania. Jednocześnie za każdym razem składane dokumenty będą musiały być aktualizowane, co spowoduje konieczność wydatkowania kolejnych środków finansowych z własnych budżetów beneficjentów na ich sfinansowanie. Uważamy, że jeśli beneficjent relatywnie szybko otrzyma informację, że jego przedsięwzięcie nie ma szansy na uzyskanie dofinansowania ze środków RPO, będzie miał możliwość rozpoczęcia wcześniejszych poszukiwań innych źródeł sfinansowania swoich przedsięwzięć.	finansowych.
--	--	--	--	--	---	--------------

### Oś priorytetowa III

3.	Magdalena Komaniecka  Związek Gmin Lubelszczyzny	3.1. Tworzenie terenów inwestycyjnych	Str. 71, pkt. 29 „Minimalna/Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)”.	„Maksymalne dofinansowanie jednego projektu do 5 mln. PLN”.	Taka wysokość maksymalnego dofinansowania pozwoli na sfinansowanie większej liczby projektów, gdyż kwota alokowana na to działanie jest niewielka.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  W Działaniu 3.1 stawia się wymóg kompleksowego przygotowania terenów inwestycyjnych mających wpływ na zwiększenie atrakcyjności całego regionu. Narzucenie limitów dotyczących poziomu wsparcia może utrudnić przygotowanie tego typu dużych projektów.
----	--	--	---	---	--	---

4.	Krzysztof Kołtyś  Miasto i Gmina Janów Lubelski	3.1. Tworzenie terenów inwestycyjnych	Str. 71, pkt. 21 „Wkład ze środków unijnych na działanie” Str. 71, pkt. 29 „Minimalna/Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)”.	<p>Zwiększenie alokacji w taki sposób, aby zapewnić uzbrojenie terenów inwestycyjnych przede wszystkim (ale nie tylko) dla istniejących i będących w trakcie tworzenia podstref specjalnych stref ekonomicznych. Propozycja zwiększenia do 30 mln. euro.</p> <p>Jeżeli w tym momencie nie jest możliwa realokacja pomiędzy poszczególnymi osiami priorytetowymi proponuję zwiększyć alokację w ramach priorytetu trzeciego.</p> <p>Jeżeli nie jest obecnie możliwe zwiększenie alokacji na tworzenie terenów inwestycyjnych proponuję uznać zbrojenie terenów podstref jako projekty kluczowe a jeśli to jest niemożliwe proponuję wprowadzić maksymalny poziom dofinansowania projektu do wys. 7 mln. zł.</p>	<p>Z punktu widzenia najsłabiej rozwiniętego gospodarczo regionu Polski najważniejsze jest tworzenie optymalnych warunków dla inwestorów. Od jesieni ubiegłego roku na terenie naszego województwa-dzięki dużemu wysiłkowi samorządów gminnych-powstały 4 podstrefy specjalnych stref ekonomicznych. Podstrefy te są na razie mało konkurencyjne w stosunku do innych podstref w kraju ze względu na brak kompleksowego uzbrojenia. Lubelszczyzna powinna jak najszybciej wykazać się tak przygotowanymi terenami. Kolejne miasta są na etapie tworzenia podstref – dlatego konieczne jest zwiększenie alokacji. Pierwotnie kwota alokacji na tworzenie terenów inwestycyjnych była znacznie wyższa, ale zmniejszono ją –nie sądząc, że będzie, aż takie zapotrzebowanie. Tymczasem samo miasto Lublin mogłoby zagospodarować dostępne środki. RPO nie powinien ograniczać, lecz wzmacniać wysiłki samorządów w skutecznym przyciąganiu inwestorów. Jeżeli samorzady naszego województwa są w stanie przekonać polski rząd do konieczności utworzenia na ich terenie podstref, to działania samorządu województwa powinny pomóc gminom udowodnić, że podstrefy w województwie lubelskim nie były dane „na wyrost” i</p>	<p><b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b></p> <p>Zmiany w alokacji środków, zarówno pomiędzy osiami priorytetowymi, jak i pomiędzy działaniami w ramach priorytetu III, nie są możliwe.</p> <p>Projekty polegające na dofinansowaniu zbrojenia podstref specjalnych stref ekonomicznych będą preferowane na etapie oceny merytorycznej (strategicznej) poprzez przyznanie dodatkowych punktów.</p> <p>W Działaniu 3.1 stawia się wymóg kompleksowego przygotowania terenów inwestycyjnych mających wpływ na zwiększenie atrakcyjności całego regionu. Narzucenie limitów dotyczących poziomu wsparcia może utrudnić</p>
----	---	--	--	--	---	---

					lubelszczyzna dysponuje nie gorszą ofertą od innych województw.	przygotowanie tego typu dużych projektów.
5.	Eugeniusz Wojtaś Miasto Lublin	3.1. Tworzenie terenów inwestycyjnych	Str. 71, pkt 20 „Alokacja finansowa na działania ogółem”	Zbyt mała alokacja na działanie 3.1.	Miasto Lublin ma przygotowane do realizacji dwa projekty, które zamierza składać do Osi III Priorytetowej. Są to: „Strefa ekonomiczna Felin-Hajdów-Zadębie” oraz „Strefa gospodarcza Bursaki”. Oba te projekty muszą być zrealizowane przez Miasto, co wynika ze zobowiązań z programu Phare (Bursaki) oraz z faktu utworzenia podstrefy ekonomicznej na Felinie i podpisania wstępnych umów z inwestorami zainteresowanymi tym terenem. Alokacja finansowa przeznaczona na działanie 3.1 jest naszym zdaniem stanowczo zbyt mała, gdyż nie pozwoli na realizację powyższych projektów, do realizacji których Miasto Lublin jest zobligowane. Przygotowanie takich terenów jest bardzo kosztowne, ponieważ wymaga budowy pełnego uzbrojenia technicznego - doprowadzenia wszystkich niezbędnych mediów i budowy dróg. Należy również uwzględnić fakt, że utworzona strefa ekonomiczna w Lublinie ma wymiar regionalny oraz ważne znaczenie dla całego województwa lubelskiego, ponieważ zapewni realizację głównego celu Osi Priorytetowej III, jakim jest wzrost atrakcyjności inwestycyjnej regionu. Podniesie poziom atrakcyjności	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Zmiany w alokacji środków, zarówno pomiędzy osiami priorytetowymi, jak i pomiędzy działaniami w ramach priorytetu III, nie są możliwe.

					<p>i spójności terytorialnej regionu, co jest jednym z głównych wyznaczników jego konkurencyjności i determinantów trwałego rozwoju społeczno-gospodarczego. Realizacja projektu zapewni przedsiębiorstwom nie tylko z terenu Lublina, ale całego województwa funkcjonowanie w bardziej korzystnych warunkach, co z kolei przyczyni się do wzrostu ich konkurencyjności i rozwoju regionalnej gospodarki. Napływ kapitału do strefy ekonomicznej przełoży się na aktywizację gospodarczą całego województwa – nastąpi wzrost liczby podmiotów gospodarczych nie tylko w Lublinie, ale w całym regionie. Niezrealizowanie powyższych projektów będzie miało negatywne skutki nie tylko dla Miasta Lublin ale i dla rozwoju gospodarczego całego województwa i regionu.</p> <p><b>Alokacja środków na działanie 3.1 w obecnej wysokości uniemożliwia realizację przez Miasto Lublin przedmiotowych projektów.</b></p>	
--	--	--	--	--	---	--

6.	Eugeniusz Wojtaś  Miasto Lublin	3.1. Tworzenie terenów inwestycyjnych	Str. 71, pkt 31 „Wysokość udziału cross – finansingu”	nie przewidziano możliwości zastosowania cross – finansingu.	w działaniu 3.1. i 3.2 nie przewidziano stosowania cross- finansingu. Ogranicza to możliwości budowania złożonych pakietów finansowania, uzasadnionych zarówno przy przygotowaniu terenów inwestycyjnych (a nawet może służyć weryfikacji zasadności wyznaczenia obszarów pod inwestowanie). W przypadku projektów rewitalizacyjnych jest to tym bardziej uzasadnione, że przygotowywane są inne niż unijne narzędzia wsparcia renowacji budynków mieszkalnych, które powinny być używane razem z unijnymi i generować znaczący "efekt dźwigni". Potrzeby remontowe w tym względzie przekraczają ofertę RPO ponad dziesięciokrotnie, a więc celem wsparcia nie powinna być jedynie realizacja kilku projektów, co raczej uruchomienie <b>znacznie</b> szerszych procesów inwestycyjnych.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Mechanizm cross- finansingu pozwala w ramach działań finansowanych z funduszu EFRR zrealizować przedsięwzięcia, które co do zasady powinny być finansowane ze środków EFS (np. szkolenia, konferencje itp.) W Działaniu 3.1 nie przewiduje się tego typu wydatków.
7.	Monika Zaborek  Miasto Chełm	3.2. Rewitalizacja zdegradowany ch obszarów miejskich	str. 76	Brak przypisu dolnego nr 17 na stronie nr 76.	W tekście znajduje się przypis nr 17, zaś na dole strony brak jest objaśnienia do przypisu	<b>Proponuje się uwzględnić uwagę.</b>  Proponuję się wprowadzić następujący zapis jako przypis nr 17: „Zespół budynków to minimum trzy obiekty położone w bliskim otoczeniu

						wraz z towarzyszącymi im elementami zagospodarowania osiedla (np. sieć uliczna, oświetlenie uliczne, parkingi, zaplecze sportowe, skwery, place zabaw, zieleńce)"
8.	Magdalena Komaniecka  Związek Gmin Lubelszczyzny	3.2. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	Str. 79, pkt. 29 „Minimalna/Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)”	„Maksymalne dofinansowanie jednego projektu do 10 mln. PLN”.	Taka wysokość maksymalnego dofinansowania pozwoli na sfinansowanie większej liczby projektów, gdyż kwota alokowana na to działanie jest niewielka.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Ograniczona ilość środków przeznaczonych na Działanie 3.2 nie przemawia za rozproszeniem tych środków na większą liczbę mniejszych projektów. Rozwiązanie złożonych problemów zdefiniowanych na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji może wymagać stworzenia dużego, kompleksowego projektu, obejmującego swoim zakresem również działania zmierzające do poprawy

						bezpieczeństwa publicznego czy aktywizacji społeczno-ekonomicznej danego terenu.
9.	Krzysztof Kołtyś  Miasto i Gmina Janów Lubelski	3.2. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	Str. 79, pkt. 29 „Minimalna/Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)”	Proponuję wprowadzić maksymalny poziom dofinansowania w wysokości zapewniającej dofinansowanie nie kilku, lecz kilkunastu projektom. Moja propozycja – 10 mln.zł.  Ponadto postuluję rezygnację z dofinansowania rewitalizacji mieszkalnictwa.	W województwie lubelskim jest 41 miast. Moja propozycja daje szansę na realizację przynajmniej kilkunastu projektów i to pod warunkiem rezygnacji z dofinansowania rewitalizacji mieszkalnictwa. Postuluję taką rezygnację, ponieważ środków finansowych nie jest wiele, brakuje w tym priorytecie na tworzenie terenów inwestycyjnych a jeśli chodzi o rewitalizację należy zadbać, aby w pierwszej kolejności odnowić centra naszych miast.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Ograniczona ilość środków przeznaczonych na Działanie 3.2 nie przemawia za rozproszeniem tych środków na większą liczbę mniejszych projektów. Rozwiązanie złożonych problemów zdefiniowanych na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji może wymagać stworzenia dużego, kompleksowego projektu, obejmującego swoim zakresem również działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa publicznego czy aktywizacji społeczno-



						<p>ekonomicznej danego terenu.</p> <p>Uzyskana w nowym okresie programowania możliwość dofinansowania projektów polegających na rewitalizacji zasobów mieszkaniowych stanowi unikalną szansę na rozwiązanie najbardziej palących potrzeb Lubelszczyzny w tym zakresie. Znaczne zainteresowanie wykazane przez miasta Lubelszczyzny, spółdzielnie oraz wspólnoty mieszkaniowe świadczy o dużym zapotrzebowaniu na tego typu środki.</p>
10.	Eugeniusz Wojtaś Miasto Lublin	3.2. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich	Str. 77, pkt 17 „Zakres stosowania cross – finansingu (jeśli dotyczy)”	nie przewidziano możliwości zastosowania cross – finansingu.	w działaniu 3.1. i 3.2 nie przewidziano stosowania cross-finansingu. Ogranicza to możliwości budowania złożonych pakietów finansowania, uzasadnionych zarówno przy przygotowaniu terenów inwestycyjnych (a nawet może	<p><b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b></p> <p>Mechanizm cross-finansingu pozwala w ramach działań finansowanych z</p>

					<p>służyć weryfikacji zasadności wyznaczenia obszarów pod inwestowanie). W przypadku projektów rewitalizacyjnych jest to tym bardziej uzasadnione, że przygotowywane są inne niż unijne narzędzia wsparcia renowacji budynków mieszkalnych, które powinny być używane razem z unijnymi i generować znaczący "efekt dźwigni". Potrzeby remontowe w tym względzie przekraczają ofertę RPO ponad dziesięciokrotnie, a więc celem wsparcia nie powinna być jedynie realizacja kilku projektów, co raczej uruchomienie <b>znacznie</b> szerszych procesów inwestycyjnych.</p>	<p>funduszy EFRR zrealizować przedsięwzięcia, które co do zasady powinny być finansowane ze środków EFS (np. szkolenia, konferencje itp.) W Działaniu 3.2 nie przewiduje się tego typu wydatków.</p>
--	--	--	--	--	--	--

#### Oś priorytetowa IV Społeczeństwo Informacyjne

11.	Józef Marynicz Starostwo Powiatowe Tomaszowie Lubelskim	4.1 Społeczeństwo Informacyjne	Uszczegółowienie RPO WL 2007-2013, poz. 28, „Minimalna /Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)”, nr strony 85	Zwiększenie maksymalnej wartości projektu na poziomie lokalnym do 4 mln.	Powiat Tomaszowski w porozumieniu z samorządami miast i gmin zamierza realizować zadanie dotyczące uruchomienia „inernetu socjalnego”, którego beneficjentami ostatecznymi będą mieszkańcy powiatu. Wartość projektu przekracza proponowaną kwotę. Dofinansowanie na proponowanym poziomie uniemożliwi realizację tego bardzo ważnego dla mieszkańców wspólnego przedsięwzięcia.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Nie ma przeciwwskazań aby beneficjenci składali projekty o wartości przekraczające 2 mln złotych. W przypadku realizacji projektu partnerskiego oraz przekraczającego 2 mln złotych będzie to projekt zaliczający się do kategorii regionalnej.
-----	--	-----------------------------------	--	--	--	---

**Oś priorytetowa V**

12.	Małgorzata Raczyńska  Związek Gmin Lubelszczyzny	Oś Priorytetowa V Transport	Załącznik 4 „Wskaźniki produktu i rezultatu”	czy następujące wskaźniki rezultatu odnoszące się do priorytetu 5 Transport nie powinny być nieco inaczej sformułowane: "liczba wypadków drogowych" - zmniejszenie liczby wypadków oraz "liczba rannych i zabitych" - zmniejszenie liczby rannych i zabitych.	Chyba efektem wybudowanej drogi nie będzie liczba sama w sobie tylko jej zmniejszenie w tych konkretnych przypadkach?	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Proponuję pozostawić bez zmian. Uwaga niczego nie wnosi. Rezultatem oczywiście może być „zmniejszenie” negatywnego wskaźnika, jednakże zawsze należy podawać to w ujęciu liczbowym, czyli „liczbę” na początku i na koniec realizacji projektu. Możliwa jest np. sytuacja, że ta liczba się nie zmieni, jednakże np. przy dwukrotnie większym średnim ruchu dobowym będzie to pożądanym rezultatem. Zmieniając nazwę w tym przypadku uzyskalibyśmy zerowe lub ujemne zmniejszenie co jest dość karkołomne do zobrazowania. Podsumowując – liczby mówią wszystko, także to
-----	--	-----------------------------	--	---	---	---

						czy jest to zmniejszenie, zwiększenie, czy nie ma zmian wskaźnika.
13.	Monika Zaborek Miasto Chełm	5.1 Regionalny układ transportowy	5.1: Regionalny układ transportowy Załącznik nr 4 „Wskaźniki produktu i rezultatu”; działanie 5.1, wskaźnik produktu	<p>Propozycja dotyczy usunięcia słowa „powiatowych” we wskaźnikach produktu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– „długość wybudowanych dróg powiatowych”,</li> <li>– „długość wybudowanych dróg powiatowych z towarzyszącą kanalizacją teletechniczną”,</li> <li>– „długość zmodernizowanych dróg powiatowych”</li> </ul> <p>lub uzupełnić ww. wskaźniki o wszystkie pozostałe rodzaje dróg (gminne, wojewódzkie, krajowe) dopuszczane do realizacji w ramach działania 5.1.</p>	W ramach działania 5.1. w granicach administracyjnych miast na prawach powiatu dopuszczone do realizacji są drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe, gminne	<b>Proponuje się uwzględnić uwagę.</b>
14.	Monika Zaborek Miasto Chełm	5.1 Regionalny układ transportowy	5.1: Regionalny układ transportowy Załącznik nr 4 „Wskaźniki produktu i rezultatu”; wskaźnik rezultatu	Propozycja dotyczy uzupełnienia wskaźnika rezultatu „Powierzchnia terenów inwestycyjnych, które stały się dostępne w wyniku realizacji projektów” o pozostałe rezultaty wskazane w opisie działania 5.1.tj. Tereny inwestycyjne, atrakcje turystyczne, przejścia graniczne, ośrodki miejskie.	Przy obecnej formie zapisu istnieje nieścisłość pomiędzy częścią opisową działania 5.1 a zapisami w załączniku nr 4	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Waga pozostałych wskazanych wskaźników jest trudna do skwantyfikowania w sposób jednakowy dla wszystkich grup projektów i beneficjentów, jest to także elementem oceny strategicznej, w której eksperci oceniają każdy z

						tych elementów indywidualnie.
15.	Eugeniusz Wojtaś Miasto Lublin	5.1 Regionalny układ transportowy	5.1: Regionalny układ transportowy, str. 88 – 90, pkt. 14 – „Przykładowe rodzaje projektów”	Skrócenie listy projektów kluczowych w ramach Indykatywnego Wykazu Indywidualnych (pkt. 14 Przykładowe rodzaje projektów) oraz zmniejszenie alokacji przeznaczonej na wspomnianą listę. Uzyskaną, zaoszczędzoną kwotę proponujemy przeznaczyć na projekty wyłonione w ramach trybu konkursowego.	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WL nie przewiduje wystarczającej puli środków na tryb konkursowy w zakresie infrastruktury drogowej (oś Priorytetowa V). W świetle tego, Lublin ma bardzo ograniczone możliwości w pozyskiwaniu dofinansowania z EFRR na swoje projekty drogowe - z uwagi na ograniczone środki Osi Priorytetowej V. Miasto Lublin, wykorzystując doświadczenia z okresu przedakcesyjnego (Phare 2000,2001,2002,2003) i ZPORR 2004 -2006, przygotowało się odpowiednio do programów 2007 – 2013, przygotowując szereg projektów, które są komplementarne bądź kontynuacją już zrealizowanych inwestycji przy współudziale środków unijnych. Przygotowany do realizacji portfel projektów, zapewni miastu i aglomeracji lubelskiej stworzenie optymalnego układu komunikacyjnego - zapewniającego dostępność mieszkańcom całego województwa i podmiotom gospodarczym do głównego systemu transportowego w całym województwie, a tym samym w Polsce Wschodniej i kraju, jak i ułatwiony zostanie dostęp do przejść granicznych na wschodzie i południu Polski. Zostanie więc zapewnione osiągnięcie	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Procedura tworzenia indywidualnej listy projektów kluczowych jest objęta oddzielnym trybem wyłaniania tychże projektów.

					<p>strategicznego celu dla 5 priorytetu RPO WL, jakim jest poprawa wewnętrznej i zewnętrznej dostępności komunikacyjnej. Miasto Lublin jest głównym centrum gospodarczym, kulturalnym, naukowym dla całego województwa oraz największym ośrodkiem w Polsce Wschodniej. Krzyżują się tu wszystkie najważniejsze drogi: krajowe, wojewódzkie, powiatowe, które mają istotne znaczenie dla całego województwa i umożliwiają dostępność całego regionu do centrum, jakim jest Lublin. Z tych też względów należy zapewnić mieszkańcom naszego województwa odpowiedni dojazd do Lublina, a następnie przejazd przez miasto po drogach o odpowiednim standardzie i właściwą obsługę komunikacyjną.. naukowe, produkcyjne i usługowe dla całego naszego województwa. Mając powyższe na uwadze należy w szerszym zakresie, niż obecnie, zapewnić możliwość aplikowania miasta o dofinansowanie naszych projektów drogowych w ramach RPO WL. Skrócenie listy projektów kluczowych w ramach Indykatywnego Wykazu Indywidualnych (pkt. 14 Przykładowe rodzaje projektów) oraz zmniejszenie alokacji przeznaczonej na wspomnianą listę pozwoli na zwiększenie kwoty przeznaczonej na</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					tryb konkursowy dla projektów z infrastruktury drogowej.	
16.	Eugeniusz Wojtaś Miasto Lublin	5.2 Lokalny układ transportowy	5.2: Lokalny układ transportowy, str. 92.	Działanie 5.2 powinno uwzględniać także projekty realizowane w miastach wymienionych w opisie karty działania 5.1 (w tym: Miasta Lublin).	Miasto Lublin całkowicie spełnia kryteria określone dla projektów realizowanych w ramach działania 5.2 (zadania dotyczące robót budowlanych i modernizacji dróg gminnych oraz powiatowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą zabezpieczającą kluczowe dla danego obszaru powiązania z drogami krajowymi i wojewódzkimi). Powinno mieć w związku z tym możliwość aplikowania do tego działania. Na terenie miasta są drogi powiatowe o znaczeniu regionalnym mające połączenie z drogami wojewódzkimi i krajowymi. Miasto ma przygotowane projekty, które wpisują się do tego działania, np. przedłużenie ul. Jana Pawła, które zapewni funkcjonalne połączenie układu komunikacyjnego miasta z drogą krajową nr 19, przedłużenie ul. Krańcowej, które zapewni połączenie z drogą krajową nr 12 i drogą wojewódzką nr 835. Obie drogi mają charakter i znaczenie regionalne.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Ze względu na linię demarkacyjną pomiędzy osiami priorytetowymi i poszczególnymi działaniami nie jest możliwe ubieganie się o dofinansowanie projektu w ramach dwóch różnych działań.

17.	Eugeniusz Wojtaś  Miasto Lublin	5.3 Miejski transport publiczny	5.3: Miejski transport publiczny, str. 97, pkt.14 „Przykładowe rodzaje projektów”	Pkt.14 - przykładowe rodzaje projektów powinny być uzupełnione o projekty z zakresu infrastruktury drogowej, których realizacja jest niezbędna z uwagi na modernizację istniejącej sieci trolejbusowej bądź budowę nowej.	Miasto Lublin będzie realizowało duży projekt w ramach PO RPW Priorytet III Wojewódzkie ośrodki wzrostu, Działanie 3.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego. Realizacja tego projektu wymaga budowy, przebudowy wielu odcinków dróg w tym poszerzenia oraz skrzyżowań na terenie miasta, a co nie zostało uwzględnione w projekcie PO RPW. Z uwagi na komplementarność tych działań w ramach dwóch Programów w pełni uzasadnione jest aplikowanie do tego działania o dofinansowanie dla projektów drogowych związanych z budową bądź przebudową trakcji trolejbusowej. Podany wykaz przykładowych rodzajów projektów do działania 5.3 ogranicza Miasto Lublin możliwość ubiegania się o dofinansowanie dla wszystkich projektów drogowych, w tym także tych, których realizacja niezbędna jest z uwagi na wdrażanie projektu w ramach PO RPW.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Ze względu na linię demarkacyjną pomiędzy osiami priorytetowymi i poszczególnymi działaniami nie jest możliwe ubieganie się o dofinansowanie projektu w ramach dwóch różnych działań. W ramach Działania 5.3 można składać projekty obejmujące m.in. roboty budowlane i modernizacja dróg i ulic w zakresie infrastruktury służącej obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, zjazdy, podjazdy, bocznice pętle, wydzielenia pasów ruchu dla autobusów i/lub trolejbusów) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki)
18.	Eugeniusz Wojtaś  Miasto Lublin	5.5 Transport lotniczy	5.5: Transport lotniczy, str.106, pkt. 13 „Komplementarn	Pkt. 13: uzupełnić komplementarność o PO RPW - Oś priorytetowa IV: Infrastruktura transportowa.	Brak wskazania komplementarności z Programem Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej. Miasto Lublin otrzymało wstępną decyzję	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  W karcie Działania



			ość z innymi działaniami i priorytetami”		o dofinansowaniu projektu pt. „Drogi dojazdowe do obwodnicy Miasta Lublin - przedłużenie ul. Mełgiewskiej w kierunku węzła drogowego „Mełgiew” w ciągu dróg ekspresowych S12, S17, S19” ( znalazł się on na inedykatywnej liście projektów indywidualnych PO RPW). Jednym z celów tego projektu jest zapewnienie wygodnego i szybkiego połączenia ze Świdnikiem i planowanym Portem Lotniczym w Świdniku. Miasto Lublin posiada jeszcze jeden projekt pt. „Przebudowa ul. Mełgiewskiej od skrzyżowania z ul. Gospodarczą do końca odcinka dwujezdniowego”, który jest uzupełnieniem w/w projektu i spełnia kryteria działania 5.5. Przedmiotowy projekt został pozytywnie oceniony w ramach ZPORR edycji 2006 i nie otrzymał dofinansowania z uwagi na brak środków. Zapis o komplementarności działania 5.5. z osią IV PO RPW pozwoliłby Miastu Lublin na aplikowanie w ramach RPO WL o wsparcie na realizację projektu przebudowy ul. Mełgiewskiej. Z uwagi na ograniczone środki w działaniu 5.1, praktycznie obecnie jest to jedyne działanie, do którego m. Lublin może aplikować o dofinansowanie projektów drogowych.	IV.1 PO RPW jest mowa o komplementarności ww. działań z Programami Regionalnymi. Nie ma więc przeciwwskazań do realizacji tam tego typu projektu. Natomiast wpisanie komplementarności z ww. działaniem w RPO WL 2007-2013 nie daje możliwości aplikowania o środki finansowe w Działaniu 5.5 Transport lotniczy na projekty drogowe.
--	--	--	--	--	--	---

19.	Eugeniusz Wojtaś  Miasto Lublin	5.5 Transport lotniczy	5.5: Transport lotniczy, str.106, pkt. 14, „Przykładowe rodzaje projektów”	Brak w ramach pkt. 14 – przykładowe rodzaje projektów – projektów obejmujących budowę dróg poprawiających bezpośredni dostęp do lotniska regionalnego w Świdniku.	Miasto Lublin otrzymało wstępną decyzję o dofinansowaniu projektu pt. „Drogi dojazdowe do obwodnicy Miasta Lublin - przedłużenie ul. Mełgiewskiej w kierunku węzła drogowego „Mełgiew” w ciągu dróg ekspresowych S12, S17, S19” (znalazł się on na indykatywnej liście projektów indywidualnych PO RPW). Jednym z celów tego projektu jest zapewnienie wygodnego i szybkiego połączenia ze Świdnikiem i planowanym Portem Lotniczym w Świdniku. Projekt obejmuje budowę drogi dojazdowej na odcinku od ul. Mełgiewskiej do granicy miasta. Pozostaje jednak kwestia realizacji odcinka od granicy miasta do węzła „Mełgiew”. Ujęcie w działaniu 5.5. także projektów dot. budowy dróg poprawiających bezpośredni dostęp do lotniska regionalnego w Świdniku pozwoli na budowę drogi prowadzącej od granicy Miasta Lublin do lotniska powiatom przez które będzie przebiegała droga.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Uwaga bezzasadna. Obecny zapis w sposób wyczerpujący uwzględnia treść tej uwagi.
<b>Oś priorytetowa VI Środowisko i czysta energia</b>						
20.	Krzysztof Kołtyś  Miasto i Gmina Janów Lubelski	6.1. Ochrona i kształtowanie środowiska  Gospodarka wodno – ściekowa	Strona 112. Pierwsze zdanie.	Proponuje następujący zapis: W ramach kategorii wspierane będą projekty dotyczące oczyszczania ścieków w aglomeracjach do 15 tys. RLM zgodnie z rozporządzeniem Wojewody w sprawie wyznaczenia aglomeracji/KPOŚK.	Rozporządzenie Wojewody przedstawia stan aktualny w zakresie RLM. KPOŚK, to wersja z 2003 roku – w części jest to wersja nieaktualna. Propozycja takiego zapisu pochodzi z projektu kryteriów oceny kryteriów PO liŚ. Sądzę więc, że jest możliwy taki zapis i kwestia aktualizacji	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Taki zapis jest zgodny z obowiązującą linią demarkacyjną. Oczekujemy na

					KPOŚK zaczynającej się dopiero w marcu nie będzie rzutować na możliwość złożenia wniosków dla wielu gmin	odpowieź MRR z zajęciem stanowiska w tej sprawie.
21.	Krzysztof Kołtyś  Miasto i Gmina Janów Lubelski	6.1. Ochrona i kształtowanie środowiska  Gospodarka wodno – ściekowa	Str. 119, pkt. 28 „Minimalna/Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)”	Wprowadzenie maksymalnego poziomu dofinansowania do 25 mln zł.	Pozwoli to na realizację projektów przez większą grupę gmin niż bez takiego limitu.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Dyskwalifikowałoby to większe i bardziej kompleksowe projekty
22.	Konrad Banach  Gmina Konopnica	6.1. Ochrona i kształtowanie środowiska	„Minimalna/Maksymalna wartość projektu”, strona 118	Projekty poniżej 4 mln PLN tylko w przypadku, gdy gmina nie może już korzystać ze wsparcia z PROW (np. gdy z PROW otrzymała wsparcie na 3,5 mln PLN, a kolejny projekt ma wartość przekraczającą pozostałą kwotę możliwą do wykorzystania w PROW) oraz projekty dotyczące zaopatrzenia w wodę zgodne z Programem Gospodarki Wodnej Województwa Lubelskiego w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM.	Gmina Konopnica jak większość gmin graniczących z miastem Lublinem należy do aglomeracji Miasta Lublina liczącej ok. 500 tys RLM. W związku z powyższym na zadania dotyczące gospodarki i oczyszczania ścieków może aplikować do PROW oraz PO IiŚ. Jednakże do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko nie można składać wniosków o dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków. Jedyne możliwości na uzyskanie wsparcia dla przydomowych oczyszczalni ścieków gmina Konopnica posiada w PROW. Patrząc przez pryzmat województwa lubelskiego gdzie mówi się o rozpoczęciu konkursów do RPO w dniu 10 marca a PROW ruszy najprawdopodobniej w czerwcu br. pozbawia się naszą gminę możliwości po pierwsze ubiegania się o środki na gospodarkę wodną, po drugie zamyka nam się drogę	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Istniejący zapis jest zgodny z obowiązującą linią demarkacyjną.

					aplikowania o dofinansowanie na przydomowe oczyszczalnie ścieków z PROW.	
23.	Magdalena Komaniecka  Związek Gmin Lubelszczyzny	6.1. Ochrona i kształtowanie środowiska  Gospodarka wodno – ściekowa	Str. 118, pkt. 28 „Minimalna/Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy)”	Jest: „na obszarach nie objętych interwencją PROW – bez minimalnej wielkości wsparcia na gminę/wartości projektu” Propozycja „na obszarach nie objętych interwencją PROW bez minimalnej wielkości wartości projektu”.	Pomyłka edytorska.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Istniejący zapis jest zgodny z obowiązującą linią demarkacyjną.
24.	Magdalena Komaniecka  Związek Gmin Lubelszczyzny	6.1. Ochrona i kształtowanie środowiska	Str. 119, pkt. 28 „Minimalna/Maksymalna kwota wsparcia (jeśli dotyczy)”	„Maksymalne dofinansowanie jednego projektu do 20 mln. PLN”.	Taka wysokość maksymalnego dofinansowania pozwoli na sfinansowanie większej liczby projektów, gdyż kwota alokowana na to działanie jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb regionu, zwłaszcza w zakresie infrastruktury kanalizacyjnej. Ponad 40 % gmin z terenów wiejskich (gminy wiejskie i miejsko wiejskie z wyłączeniem obszaru miasta) nie posiada ani km sieci kanalizacyjnej, kolejne 30% jest właścicielem poniżej 10 km sieci/gminę. Jednocześnie inwestycje te są kosztowne co w połączeniu z niewielkimi możliwościami inwestycyjnymi samorządów grozi niezrealizowaniem tych zadań, a w konsekwencji dalszym zapóźnieniem Lubelszczyzny w stosunku do reszty regionów UE.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Istniejący zapis jest zgodny z obowiązującą linią demarkacyjną.
<b>Oś priorytetowa VII Kultura, Turystyka i Współpraca międzyregionalna</b>						
25.	Krzysztof Kołtyś  Miasto i Gmina	7.1 Infrastruktura Kultury i	Pkt. 28 „Minimalna/Maksymalna kwota	Wprowadzenie maksymalnego poziomu dofinansowania do 25 mln. zł.	Pozwoli to na realizację projektów przez większą grupę gmin niż bez takiego limitu.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>

	Janów Lubelski	Turystyki	wsparcia (jeśli dotyczy)”	Ustalenie maksymalnej kwoty wsparcia projektów.	Są określone maksymalne wielkości finansowe projektów( do 20 mln.zł.) a nie ma określonej maksymalnej kwoty wsparcia projektu. Czy przez to należy rozumieć, że maksymalna wielkość wsparcia projektu jest równa maksymalnej wielkości projektu?	Maksymalna wartość projektu (20 mln zł) wynika z Linii Demarkacyjnej opracowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Przez maksymalną wartość projektu należy rozumieć 100% kosztów kwalifikowanych. Natomiast maksymalna wielkość wsparcia projektu to 85% kosztów kwalifikowanych.
26.	Ks. Adam Firosz Diecezja Zamojsko - Lubaczowska	7.1 Infrastruktura Kultury i Turystyki Kat. II Infrastruktura kultury	Strona 127, działanie 7.1 Infrastruktura kultury i turystyki, kategoria II – Infrastruktura kultury	„Zakup, modernizacja i roboty budowlane infrastruktury noclegowej i gastronomicznej oraz urządzeń rekreacyjnych jako element uzupełniający powyższych typów projektów (infrastruktura ta musi być przeznaczona na cele niekomercyjne a jej koszt może stanowić maksymalnie 5%kosztów kwalifikowanych projektu <b>(nie dotyczy konstrukcji budynku, dachu i instalacji wewnętrznych obiektu z wyłączeniem osprzętu).</b> ”	Dotychczasowy zapis nie precyzuje, od jakiego rodzaju kosztów należy liczyć 5 % na infrastrukturę noclegową i gastronomiczną w projekcie. Proponowany zapis jasno określa, że 5-cio % dofinansowanie na infrastrukturę noclegową i gastronomiczną dotyczy przystosowania pomieszczeń w obiekcie do pełnienia takich funkcji, a nie obejmuje konstrukcji budynku, dachu i instalacji wewnętrznych obiektu z wyłączeniem osprzętu, które są niezbędne do realizacji projektu.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Zapis Uszczegółowienia RPO WL jasno określa iż 5 procentowy poziom na infrastrukturę noclegową i gastronomiczną liczony jest od całości kosztów kwalifikowanych w projekcie (czyli w koszty tej infrastruktury proporcjonalnie wliczany jest

						również koszt budowy ścian dachu itp).
27.	Zbigniew Michalski  Urząd Miejski w Krasnobrodzie	7.1 Infrastruktura Kultury i Turystyki	Działanie 7.1. Infrastruktura kultury i turystyki, str 132, pkt. 28 „Minimalna/Maksymalna wartość projektu (jeśli dotyczy)”	Działanie 7.1. Infrastruktura kultury i turystyki, Należy ograniczyć kwotę wsparcia do poziomu 10 mln zł na projekt (jest 20 mln).	Podobnie jak w Działaniu 5.2 Lokalny układ transportowy Max kwota wsparcia w; Drogach gminnych (str 96): - maksymalna kwota dofinansowania dla projektu ze środków EFRR – 3 mln zł - maksymalna kwota dofinansowania dla projektu realizowanego w partnerstwie (porozumieniu) wynosi 10 mln zł Oraz w Działaniu 8.2. Infrastruktura szkolna i sportowa; - Maksymalna kwota wsparcia wynosi 10 mln PLN (str 153)	<b>Proponuje się nie uwzględnić uwagi</b>  Brak uzasadnienia do wprowadzenia proponowanej uwagi w Uszczegółowieniu RPO WL
28.	Eugeniusz Wojtaś  Miasto Lublin	7.2 Promocja kultury i turystyki	Oś Priorytetowa VII: Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, działanie: 7.2: Promocja kultury i turystyki, str. 133, pkt. 14 „Przykładowe rodzaje projektów”	Pkt. 14 - Przykładowe rodzaje projektów - punkt 3 w obecnym zapisie brzmi: kultywowanie i promocja tradycji regionalnych oraz tradycyjnych, charakterystycznych dla regionu, form rzemiosł i zawodów.  Proponujemy następujące brzmienie tego punktu: kultywowanie i promocja tradycji regionalnych oraz tradycyjnej, charakterystycznej dla regionu <b>twórczości artystycznej</b> , form rzemiosł i zawodów.	Rzemiosła i zawody nie wyczerpują tematu promocji sztuki i rzemiosła regionalnego. W żadnym z działań przedstawionego Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WL nie znalazły się zapisy uwzględniające promocję tradycyjnej regionalnej twórczości artystycznej, a stanowi ona ogromne bogactwo kulturalne regionu.	<b>Proponuje się uwzględnić uwagę.</b>  Proponuje się dodać wpis dotyczący twórczości artystycznej.

29.	Łukasz Siekielewski Miasto Biała Podlaska	7.2 Promocja kultury i turystyki	Strona nr 136, pkt 29 „Minimalna/maksymalna wartość projektu” w ramach działania 7.2. Promocja kultury i turystyki	<p><b>projekty o wartości do 2 mln PLN</b> Na obszarach nie objętych PROW – <b>bez minimalnej/maksymalnej wartości projektów</b> Na obszarach objętych PROW dofinansowanie w ramach RPO WL otrzymają:</p> <p>a. projekty o wartości powyżej 500 tys. PLN, b. projekty o wartości poniżej 500 tys. PLN tylko przypadku gdy beneficjent nie może korzystać ze wsparcia z PROW (np. gdy z PROW dana miejscowość otrzymała wsparcie na 400 tys. PLN, a kolejny projekt beneficjenta z tej miejscowości ma wartość przekraczającą pozostałą kwotę możliwą do wykorzystania w PROW).”</p> <p>Skoro mamy tylko dwa rodzaje obszarów (objęte PROW i nieobjęte PROW) i ograniczenie wartości projektu do 2 mln PLN dotyczy tylko obszarów objętych PROW („na obszarach nie objętych PROW... bez maksymalnej wartości...”), to można by opisać to ograniczenie w trzecim tiret, bez tworzenia pierwszego, ogólnego tiret.</p>	Zapis jest niejasny. Nie wiadomo, czy ograniczenie wartości projektu do 2 mln PLN obowiązuje, czy nie.	<p><b>Proponuje się uwzględnić uwagę.</b></p> <p>Proponuję się usunąć zapis: Na obszarach nie objętych PROW – bez minimalnej/maksymalnej wartości projektów</p>

30.	Eugeniusz Wojtaś  Miasto Lublin	7.3 Współpraca międzyregionalna	Oś Priorytetowa VII: Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, działanie: 7.3: Współpraca międzyregionalna, str. 138 – 139. pkt. 14 „Przykładowe rodzaje projektów”	Pkt. 14 - Przykładowe rodzaje projektów - kategoria I, proponujemy dopisać jako punkt 10: Tworzenie i funkcjonowanie sieci tematycznych i grup eksperckich.	Trwała współpraca pomiędzy instytucjami w zakresie określonych tematów przyczyni się do wymiany doświadczeń, spowoduje efekt synergii, powstanie dobrych rozwiązań i trwałość rezultatów.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi</b>  Proponowany rodzaj projektu można wpisać w inne istniejące już w tej kategorii rodzaje projektów.
-----	---------------------------------------	------------------------------------	---	---	---	---

### Oś priorytetowa VIII

31.	Ryszard Zyza  Urząd Miasta Tomaszów Lubelski	8.2 Infrastruktura szkolna i sportowa	Rozdział 2. Szczegółowy opis osi priorytetowych i działań RPO WL 2.8. Oś priorytetowa VIII – Infrastruktura społeczna Działanie 8.2. Infrastruktura szkolna i sportowa str. 148 pkt. 12 „Cel i uzasadnienie działania”	Analizując Działanie 8.2 Infrastruktura szkolna i sportowa w pkt. 12 wyszczególnione są przykładowo rodzaje projektów które w całości pomijają obiekty żłobków i przedszkoli prowadzonych przez samorzady. Czy obiekty te są wyłączone z ubiegania się o wsparcie? Przecież przedszkola zaliczone są do systemu oświaty. Czy z uwagi na swój charakter mogą być zaliczane do obiektów pomocy społecznej.		<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi.</b>  Obiekty żłobków i przedszkoli są wyłączone z ubiegania się o dofinansowanie. Wprawdzie przedszkola są zaliczane do systemu oświaty, lecz ze względu na ograniczone środki finansowe projekty dotyczące takich obiektów nie będą mogły otrzymać dofinansowania. Przedszkola i żłobki nie mogą być również zaliczone do obiektów pomocy
-----	--	--	--	--	--	--



						społecznej. Należy równocześnie zauważyć, iż przedszkola mogą starać się o dofinansowanie w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, na zasadach określonych w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki
32.	Robert Domański Miasto Puławy	8.2 Infrastruktura szkolna i sportowa	Rozdział 2. Szczegółowy opis osi priorytetowych i działań RPO WL 2.8. Oś priorytetowa VIII – Infrastruktura społeczna Działanie 8.2. Infrastruktura szkolna i sportowa	Istniejący zapis „Maksymalna kwota wsparcia wynosi 10 mln” proponujemy zmienić na „Maksymalna kwota wsparcia wynosi 30 mln”.	W ramach działania 8.2. zgodnie z zapisami RPO WL priorytetowo mają być traktowane projekty z zakresu infrastruktury sportowej mające ogromne znaczenie w zakresie poprawy stanu zdrowia mieszkańców, poprawy atrakcyjności turystycznej, spełniania funkcji rekreacyjno-widowiskowej a tym samym rozwoju gospodarki w różnych aspektach. W ramach tego działania Miasto Puławy zamierza aplikować o dofinansowanie	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi.</b>  Z uwagi na niewielką ilość środków finansowych przeznaczonych na działanie 8.2 Infrastruktura szkolna i sportowa zostało

			<p>str. 147-153 pkt. 29, „Minimalna/Maksymalna kwota wsparcia”</p>	<p>przebudowy stadionu MOSIR-u z przyległą infrastrukturą (stadion piłkarsko-lekkoatletyczny, pływalnia odkryta, zaplecze sportowo-rekreacyjne z odnową biologiczną). Obiekt ten z uwagi na swój charakter łączy elementy obiektu wielofunkcyjnego tj. korzystają z niego sportowcy w ramach zajęć treningowych, młodzież szkolna w ramach zajęć wychowania fizycznego, mieszkańcy w ramach codziennej rekreacji, organizowane są tutaj imprezy i koncerty plenerowe.</p> <p>Zgodnie ze wspólną inicjatywą Miasta Puławy, Miasta i Gminy Nałęczów, Miasta i Gminy Kazimierz Dolny, Starostwa Powiatowego w Puławach, Zakładu Leczniczego „Uzdrowisko Nałęczów” SA utworzenia centrum pobytowego „Nałęczów-Puławy-Kazimierz Dolny” na EURO 2012 obiekt ten ma stanowić zaplecze treningowe dla jednej z reprezentacji. Jest to jedyna oferta z naszego województwa i zarazem możliwość przyciągnięcia tej wielkiej imprezy. Należy pamiętać, iż daje to olbrzymie szanse wypromowania całego regionu oraz trafienia do nowej grupy potencjalnych turystów którzy będą mogli nas odwiedzić.</p> <p>Mając na uwadze rozwój nowoczesnej infrastruktury sportowej oraz powodzenie podjętych działań związanych z EURO 2012 prosimy o</p>	<p>wprowadzone ograniczenie maksymalnej wysokości wsparcia do kwoty 10 mln PLN. Takie ograniczenie spowoduje bardziej równomierny rozkład środków finansowych na wszelkie typy projektów które realizować będą cele działania 8.2 Infrastruktura szkolna i sportowa. Należy również zauważyć, iż projekt EURO 2012 polegający na stworzeniu zaplecza treningowego dla jednej z reprezentacji nie jest celem działania 8.2 RPO WL.</p>
--	--	--	--	---	---

					<p>zwiększenie maksymalnego limitu wsparcia w ramach działania 8.2. do kwoty 30 mln PLN. Szacujemy że i tak będzie to stanowiło jedynie około 60% wartości całego zadania. Pozbawienie nas możliwości uzyskania wyższego poziomu dofinansowania w ramach postępowania konkursowego z góry skazuje projekt EURO 2012 w województwie lubelskim na niepowodzenie. Nasze dotychczasowe zaangażowanie w rozwój infrastruktury sportowej (na najwyższym poziomie) doprowadziło do wybudowania w Puławach za kwotę blisko 8 mln PLN dwóch boisk piłkarskich o nawierzchni z trawy syntetycznej. Pozostaje do wykonania przebudowa stadionu z infrastrukturą towarzyszącą. Wszystkie te obiekty będą spełniały wymogi UEFA gwarantując najwyższy poziom usług wszystkim korzystającym tj. przede wszystkim mieszkańcom gminy, powiatu i całego województwa.</p>	
33.	Piotr Kasperek Gmina Firlej	8.3 Ochrona zdrowia	Działanie 8.3 Ochrona zdrowia Szczegółowy opis działania: pkt. 12 Cel i uzasadnienie działania str.	Dopuszczenie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów w ramach działań mających na celu Dostosowanie przychodni, ośrodków zdrowia i poradni do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym	Zgodnie z zapisami w pkt. 12 celem działania 8.3 Ochrona zdrowia jest poprawa jakości i dostępności świadczeń udzielanych w zakresie publicznej ochrony zdrowia. Cel ten ma być realizowany poprzez m. in. „Dostosowanie przychodni, ośrodków zdrowia i poradni do rozporządzenia	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi.</b>  Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej w działaniach

			154 pkt. 14 „Przykładowe rodzaje projektów” str. 156	<p>pomieszczenia i urządzenia ZOZ, oraz Robót budowlanych w budynkach przychodni, ośrodków zdrowia i poradni.</p>	<p>Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia ZOZ”, oraz „Roboty budowlane ( z wyłączeniem budowy, rozbudowy, nadbudowy ) w budynkach przychodni, ośrodków zdrowia i poradni”.</p> <p>Wymagania dotyczące warunków jakie muszą spełnić przychodnie zostały zawarte w załączniku nr 2 do cytowanego rozporządzenia. Określają one minimalne wielkości pomieszczeń takich jak: gabinet badań lekarskich, gabinet przygotowawczo-zabiegowy, gabinet zabiegowy, gabinet pobierania prób do analiz, gabinet dentystyczny oraz funkcjonalność budynku. Biorąc pod uwagę, że większość obecnie użytkowanych budynków przychodni i ośrodków zdrowia zostało wybudowanych w II połowie XX wieku okaże się, że próbując dostosować ich funkcjonalność do warunków rozporządzenia „zabraknie” powierzchni użytkowej na wymagane pomieszczenia. W takich przypadkach dostosowanie budynku do wymagań ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia</p>	<p>dotyczących ochrony zdrowia nie ma możliwości finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego budowy nowych obiektów</p> <p>Dopuszcza się w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych możliwość inwestycji w infrastrukturę ochrony zdrowia poprzez przebudowę, modernizację i wyposażenie.</p> <p>Jednocześnie informuję, że po konsultacjach społecznych z potencjalnymi beneficjentami biorąc pod uwagę powyższe stanowiska KE oraz ograniczoną ilość środków finansowych ustalono, że RPO</p>
--	--	--	---	---	---	---

					<p>i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz.U.06.213.1568) będzie musiała się odbyć w drodze rozbudowy bądź nadbudowy istniejącego budynku.</p> <p>Dlatego też proponuję usunięcie z zapisów Uszczegółowienia RPO WL ograniczenia wykonywania rozbudowy i nadbudowy w ramach robót budowlanych dostosowujących do wymagań rozporządzenia.</p>	<p>WL będzie wspierał następujące zadania, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakup i modernizację sprzętu medycznego przez szpitale, przychodnie, ośrodki zdrowia, poradnie,</li> <li>- telemedycynę, budowę, rozbudowę i zakup systemów informatycznych wspierających zarządzanie realizacją zadań publicznych w zakresie ochrony zdrowia, systemów do obiegu informacji medycznej, systemów przechowywania i przetwarzania danych medycznych (e-medycyna),</li> <li>- dostosowanie szpitali,</li> </ul>
--	--	--	--	--	---	---

						<p>przychodni, ośrodków zdrowia i poradni do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wymagań, jakimi powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia ZOZ,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- termomodernizacja budynków szpitali, przychodni, ośrodków zdrowia i poradni,</li> <li>- roboty budowlane (z wyłączeniem budowy, rozbudowy, nadbudowy) w budynkach przychodni, ośrodków zdrowia i poradni.</li> </ul>
34.	Ks. Waldemar Sądecki	8.4 Pomoc społeczna	Strona 160, działanie 8.4, pkt 12: „Celem	„Celem działania jest poprawa jakości i dostępności świadczeń z zakresu pomocy społecznej, udzielanych przez	1. Proponowana zmiana wyniku z opisu dotyczącego osi priorytetowej VIII Infrastruktura społeczna	<b>Proponuje się nie uwzględnić uwagi.</b>

<p>Charytatywne Stowarzyszenie Niesienia Pomocy Chorym „Misericordia”</p>		<p>działania jest poprawa jakości i dostępności świadczeń z zakresu pomocy społecznej, udzielanych przez domy pomocy społecznej i placówki opiekuńczo - wychowawcze.”</p>	<p>domy pomocy społecznej, placówki opiekuńczo – wychowawcze <b>oraz ośrodki wsparcia dziennego”</b>.</p>	<p>znajdującego się w RPO WL. Jako jeden z głównych problemów RPO WL wymienia stosunkowo niski stopień aktywności zawodowej mieszkańców województwa lubelskiego oraz rosnący poziom zachorowań na choroby społeczne. Nowoczesna gospodarka dla swojego rozwoju potrzebuje społeczeństwa dobrze wykształconego, cieszącego się zdrowiem i dobrą kondycją psychofizyczną. Działalność ośrodków wsparcia dziennego przyczynia się znacząco do poprawy sytuacji w przedmiotowym obszarze. Działalność ośrodków wsparcia wspiera proces upodmiotowienia osób z zaburzeniami psychicznymi narażonych na marginalizację społeczną. Dodatkowo koszty funkcjonowania tego typu ośrodków są stosunkowo niskie w stosunku do osiągniętych efektów w zakresie pomocy społecznej.</p> <p>2. W zapisach dotyczących typów beneficjentów w ramach działania 8.4, wskazane zostały jednostki prowadzące działalność w obszarze pomocy społecznej. Ośrodki wsparcia dziennego działają w przedmiotowym obszarze.</p>	<p>Po konsultacjach społecznych z potencjalnymi beneficjentami, w których między innymi brali udział przedstawiciele Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej ustalono, że ze względu na ograniczoną ilość środków finansowych przewidzianych na dofinansowanie projektów z zakresu pomocy społecznej podjęto decyzję o ograniczeniu katalogu beneficjentów do domów pomocy społecznej i placówek opiekuńczo-wychowawczych. Jednocześnie informuję, że katalog beneficjentów został zaakceptowany przez Komisję Europejską i nie podlega już zmianie</p>
---	--	---	---	---	--

35.	Eugeniusz Wojtaś  Miasto Lublin	8.4 Pomoc społeczna	Oś Priorytetowa VIII: Infrastruktura społeczna, działanie 8.4 Pomoc społeczna, str. 148. pkt. 14 „Przykładowe rodzaje projektów”	Brak w pkt. 14 – przykładowe rodzaje projektów – projektów obejmujących roboty budowlane dot. rozbudowy już istniejących budynków z zakresu pomocy społecznej (dps - y, placówki opiekuńczo-wychowawcze) ew. budowy nowych. Zbyt mała alokacja na to działanie.	Z uwagi na postępujący proces starzenia się społeczeństwa i malejącą liczbę miejsc w placówkach świadczących pomoc społeczną oraz ze względu na spoczywający na gminie obowiązek świadczenia usług z zakresu pomocy społecznej, niezbędna jest dla Miasta Lublin nie tylko modernizacja wyposażenia czy infrastruktury w istniejących już obiektach – ale także rozbudowa tychże obiektów i budowa nowych placówek. Obecnie Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WL nie przewiduje jednak możliwości składania projektów dot. rozbudowy już istniejących budynków z zakresu pomocy społecznej i ew. budowy nowych. Alokacja przeznaczona na działanie 8.4 jest naszym zdaniem zbyt mała.	<b>Proponuje się nie uwzględniać uwagi.</b>  Po konsultacjach społecznych z potencjalnymi beneficjentami, w których między innymi brali udział przedstawiciele Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej ustalono, że ze względu na niewielką ilość środków finansowych przewidzianych na wsparcie dla projektów z zakresu pomocy społecznej podjęto decyzję o wyłączeniu z dofinansowania robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie i nadbudowie, a umożliwiono realizację zadań w następujących typach projektów: – modernizacja obiektów świadczących
-----	---------------------------------------	------------------------	--	--	--	--



						<p>usługi w zakresie pomocy społecznej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dostosowanie obiektów pomocy społecznej do Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej, oraz Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 14 lutego 2005 r. w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych)</li> <li>– termomodernizacja budynków pomocy społecznej.</li> </ul> <p>Założono jednocześnie możliwość dofinansowania prac związanych z zagospodarowaniem przyległego otoczenia oraz zakupu wyposażenia jako elementów uzupełniających ww. typy projektów.</p>
--	--	--	--	--	--	---

