

**LISTA SPRAWDZAJĄCA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU
ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO
W RAMACH RPOWL
KRYTERIA POPRAWNOŚCI**

Nazwa Osi Priorytetowej:

Nazwa Działania:

Kategoria/typ projektów:

Wnioskodawca:

Data wpłynięcia wniosku:

Nr ewidencyjny wniosku:

Tytuł projektu:

Całkowita wartość projektu:

Wnioskowana kwota z EFRR:

Lp.	Kryteria	TAK	NIE	N/D	UWAGI
WNIOSEK					
1.	Punkt A2 – czy poprawnie określono oś priorytetową, działanie?				
2.	Punkt A2 – czy tytuł projektu we wszystkich załącznikach jest taki sam jak we wniosku?				
3.	Punkt A2 - czy planowane daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu są zgodne z harmonogramem realizacji projektu (G2)?				



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



4.	Punkt A2 - czy dane dotyczące ogólnej wartości projektu, wydatków kwalifikowanych, wnioskowanego dofinansowania oraz % dofinansowania są zgodne z tabelami finansowymi (K5)?				
5.	Punkt A2 - czy wybrana opcja dotycząca mechanizmu cross-financing jest zgodna z punktem K 3.1?				
6.	Punkt A2 - czy poprawnie zakwalifikowano projekt (zgodnie z Artykułem 39 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku)?				
7.	Punkt A2 - czy poprawnie określono typ projektu?				
8.	Punkt A2 - czy informacje dotyczące miejsca realizacji projektu są zgodne z punktem C1?				
9.	Punkt A2 - czy dane dotyczące klasyfikacji projektu są zgodne z tabelami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 roku?				
10.	Punkt A2 – czy prawidłowo wpisano kategorię interwencji (klasyfikacja projektu)?				
11.	Punkt A2 – czy prawidłowo wpisano temat priorytetu?				
12.	Punkt A2 – czy prawidłowo wpisano formę finansowania projektu?				
13.	Punkt A2– czy prawidłowo wybrano obszar realizacji projektu?				
14.	Punkt A2– czy prawidłowo wybrano dział gospodarki?				
15.	Punkt B1 – czy wpisano dane teleadresowe beneficjenta?				
16.	Punkt B1 – czy prawidłowo określono formę prawną beneficjenta?				



17.	Czy w punkcie B2 wpisano dane osób uprawnionych do podpisania umowy o dofinansowanie, zgodnie ze statutem/KRS itp?				
18.	Punkt B3 – czy wpisano dane osoby upoważnionej do kontaktów w sprawie projektu?				
19.	Punkt B4 – czy beneficjent ustanowił podmiot reprezentujący?				
20.	Punkt B4 – jeżeli tak to czy poprawnie zostały wypełnione wszystkie pola?				
21.	Punkt B5 – czy w realizację projektu zaangażowane są inne podmioty?				
22.	Punkt B5 – jeżeli wybrano odpowiedź „Tak” to czy w punkcie B6 prawidłowo opisano rolę i podział obowiązków pomiędzy partnerami?				
23.	Punkt C1 – czy dane pokrywają się z punktem A2?				
24.	Punkt C2 – czy zaznaczono właściwe pole zgodnie z Oświadczeniem organu monitorującego sieć Natura 2000?				
25.	Punkt C2 – jeżeli wybrano odpowiedź „Tak” , to czy podano właściwą nazwę obszaru chronionego?				
26.	Punkt D1 – czy został zawarty: opis stanu istniejącego, nawiązanie do strategii rozwoju gminy (jeżeli istnieje), planów rewitalizacji obszarów miejskich, obszarów przemysłowych itp. (jeśli istnieją), uzasadnienie potrzeby realizacji projektu?				
27.	Punkt D2 – czy produkty zostały opisane przy wykorzystaniu danych liczbowych?				
28.	Punkt D2 – czy produkty projektu są spójne z opisanymi/wymienionymi w punkcie F1?				
29.	Punkt D2 – czy uzasadniono wybór rozwiązania technicznego (jeśli dotyczy)?				



30.	Punkt D3 – czy opisano rezultaty w odniesieniu do celów działania URPO WL?				
31.	Punkt D3 – czy zapisy są spójne z opisem projektu (pole D2) oraz z polem F1 w zakresie rezultatów?				
32.	Punkt E1 – czy zaznaczono właściwe pole określające doświadczenie beneficjenta we wdrażaniu projektów dofinansowanych z zagranicznych środków pomocowych (projekty zakończone lub realizowane) od 1999 r.?				
33.	Punkt E1 – jeżeli tak to, czy zostały wymienione projekty, które były/są finansowane ze środków pomocowych ?				
34.	Punkt E1 – jeżeli tak to, czy podano tytuły tych projektów, źródła finansowania, numery umów, wartości projektów oraz kwoty dofinansowania?				
35.	Punkt E2 – czy zaznaczono właściwe pole określające komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi/zrealizowanymi od 1999 r.				
36.	Punkt E2 – jeżeli tak, to czy podano nazwę projektu oraz nr umowy?				
37.	Punkt E2 – jeżeli tak, to czy odpowiednio uzasadniono komplementarność?				
38.	Punkt F1 – czy nazwa i jednostka miary każdego wskaźnika są spójne ze sobą?				
39.	Punkt F1 – czy poprawnie podano źródło weryfikacji danych?				
40.	Punkt F1 – czy poprawnie wypełniono lata wskaźników (oznaczenie kolejnych lat realizacji, dopuszczalny pomiar wskaźnika już na koniec „roku 0”- stąd „rok 0” i rok pierwszego pomiaru mogą być tym samym rokiem kalendarzowym i prezentować dwie różne wartości)?				



41.	Punkt F1 – czy rok wpisany w polu „wartość początkowa (rok 0)” jest zgodny z rokiem złożenia wniosku lub rozpoczęcia realizacji projektu?				
42.	Punkt F1 - czy wskaźniki odpowiadają opisowi projektu (porównaj D2 i F1 oraz SW)?				
43.	Punkt F1 – czy prawidłowo określono sposób oraz częstotliwość monitorowania wskaźników?				
44.	Punkt G1 – czy nie ma nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w celu ominięcia Ustawy Prawo Zamówień Publicznych?				
45.	Punkt G2 – czy przewidziany termin podpisania umowy z wykonawcą jest podany z zachowaniem terminów wymaganych obowiązującym prawem zamówień publicznych?				
46.	Punkt G2 – czy termin rzeczowego zakończenia realizacji projektu oraz przekazania ostatniego wniosku o płatność są zgodne z zasadą n+3 do roku 2010 i zasadą n+2 po roku 2010?				
47.	Punkt H1 – czy opisano w jaki sposób zagwarantowana zostanie trwałość i sposób zarządzania projektem?				
48.	Punkt H1 – czy podano nr stron(y) w SW, na której zamieszczono analizę trwałości instytucjonalnej?				
49.	Punkt H1 - czy podano nr stron(y) w SW, na której zamieszczono analizę trwałości finansowej?				
50.	Punkt H1 - czy podano nr stron(y) w SW, na której zamieszczono analizę trwałości organizacyjnej?				
51.	Punkt H2 – czy opisane działania promocyjne są zgodne z Rozporządzeniem KE 1828/2006?				
52.	Punkt I1 – czy wybrana opcja pokrywa się z uzasadnieniem?				
53.	Punkt I2 – czy wybrana opcja pokrywa się z uzasadnieniem?				
54.	Punkt I3 – czy wybrana opcja pokrywa się z uzasadnieniem?				
55.	Punkt J – czy wnioskodawca podjął już działania na rzecz realizacji projektu?				



56.	Punkt K1 – czy projekt generuje dochód?				
57.	Punkt K1 – czy poprawnie podano wysokość zdyskontowanego dochodu generowanego przez projekt (w zł) zgodnie z zapisami w SW?				
58.	Punkt K1 - czy prawidłowo podano numer stron(y) w studium wykonalności, na której zamieszczono analizę finansową wraz z obliczeniem zdyskontowanego dochodu generowanego przez projekt?				
59.	Punkt K1 – czy poprawnie podano wysokość luki finansowej (w zł) zgodnie z zapisami SW?				
60.	Punkt K1 - czy prawidłowo podano numer stron(y) w studium wykonalności, na której zamieszczono analizę finansową wraz z obliczeniem poziomu luki finansowej?				
61.	Punkt K1 – czy poprawnie podano wartość wskaźnika B/C, zgodnie z zapisami SW?				
62.	Punkt K1 - czy prawidłowo podano numer stron(y) w studium wykonalności, na której zamieszczono analizę finansową wraz z obliczeniem stosunku korzyści do kosztów (B/C)?				
63.	Punkt K2 - czy projekt będzie objęty schematem pomocy publicznej?				
64.	Punkt K2 – czy prawidłowo wybrano schemat pomocy publicznej?				
65.	Punkt K3.1 – czy w ramach projektu przewiduje się poniesienie wydatków w zakresie instrumentu elastyczności (cross financing)?				
66.	Punkt K3.1 – jeżeli wybrano opcję tak to czy prawidłowo wpisano wartość wydatku?				
67.	Punkt K3.1 – jeżeli wybrano opcję tak to czy prawidłowo uzasadniono potrzebę poniesienia wydatku?				



68.	Punkt K3.2 – czy opisano poszczególne zadania przewidziane do realizacji w ramach instrumentu elastyczności?				
69.	Punkt K3.2 – czy informacje umieszczone w tym punkcie pokrywają się z informacjami w punkcie K3.1?				
70.	Punkt K4 – czy beneficjent jest płatnikiem VAT?				
71.	Punkt K4 – czy prawidłowo wypełniono oświadczenie?				
72.	Punkt K4 - czy prawidłowo uzasadniono wybraną opcję?				
73.	Punkt K5.1 – czy prawidłowo podano wysokość kosztów kwalifikowanych dla części projektu objętego zasadami ogólnymi?				
74.	Punkt K5.1 – czy prawidłowo podano wysokość kosztów kwalifikowanych dla części projektu objętego pomocą publiczną?				
75.	Punkt K5.1– czy zapisy są spójne z punktami K6 i K7?				
76.	Punkt K5.2 – czy wartość projektu jest zgodna z punktem A2?				
77.	Punkt K5.2 – czy prawidłowo podano wysokość kosztów kwalifikowanych dla części projektu objętego zasadami ogólnymi?				
78.	Punkt K5.2 – czy prawidłowo podano wysokość kosztów kwalifikowanych dla części projektu objętego pomocą publiczną?				
79.	Punkt K5.2 – czy wartość luki finansowej jest zgodna z punktem K1?				
80.	Punkt K5.2– czy zapisy są spójne z punktami K6 i K7?				
81.	Punkt K5.3 – czy stawki podatku VAT zostały prawidłowo określone?				



82.	Punkt K5.3 – czy podane koszty są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach RPO WL na lata 2007-2013 Podręcznik kwalifikowania wydatków?				
83.	Punkt K5.3- czy koszty kwalifikowane są zgodne z opisem projektu,?				
84.	Punkt K5.4 – czy stawki podatku VAT zostały prawidłowo określone?				
85.	Punkt K7 – czy suma kosztów kwalifikowanych jest zgodna z sumą kosztów kwalifikowanych podaną w tabeli K6.1 i A2?				
86.	Punkt K7 – czy środki własne zostały wpisane we właściwej pozycji?				
87.	Punkt K7 – czy poziom dofinansowania ze środków EFRR jest równy we wszystkich latach realizacji inwestycji?				
88.	Punkt K7 – czy % udział źródeł finansowania z EFRR nie jest większy niż określone w URPOWL lub ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektu?				
89.	Punkt K7 – czy podany % dofinansowania jest spójny z punktem A2?				
90.	Punkt L1.1 – czy prawidłowo została wypełniona lista załączników?				
91.	Punkt L2 - czy oświadczenia zostały prawidłowo wypełnione?				
92.	Punkt L3 – czy wniosek został podpisany przez upoważnione osoby?				
93.	Czy wszystkie wymagane pola we wniosku zostały wypełnione?				
94.	Czy wniosek został parafowany zgodnie z Regulaminem konkursu?				
95.	Czy dołączono odpowiednie upoważnienie dla osoby uprawnionej do składania podpisu na wniosku?				



96.	Czy wniosek został zszyty bądź zbindowany?				
97.	Czy dołączono wersję elektroniczną wniosku?				
98.	Czy suma kontrolna w wersji elektronicznej i papierowej jest taka sama?				
99.	Czy suma kontrolna w wersji papierowej jest taka sama na każdej stronie formularza wniosku?				
100.	Czy wniosek został wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu?				
ZAŁĄCZNIK(I) OBOWIĄZKOWE					
101.	Czy dołączono pismo przewodnie?				
102.	Czy wniosek z załącznikami złożono w segregatorze?				
103.	Czy prawidłowo opisano brzeg segregatora?				
104.	Czy dołączono kartę Zestawienie dokumentów?				
105.	Czy karta Zestawienie dokumentów zawiera wszystkie faktycznie dołączone dokumenty?				
106.	Czy załączniki oddzielono kartami informacyjnymi?				
107.	Czy karty informacyjne zawierają wszystkie elementy wymienione w Regulaminie konkursu?				
108.	Czy w przypadku braku załącznika umieszczono kartę informacyjną z adnotacją „Nie dotyczy”?				
109.	Czy poszczególne załączniki zostały zszyte lub zbindowane?				
110.	Czy załączniki więcej jak jednostronicowe mają ponumerowane strony?				
111.	Czy wszystkie załączniki są podpisane (parafowane) zgodnie z Regulaminem konkursu?				



112.	Czy wszystkie załączniki zostały ponumerowane zgodnie z kolejnością i numeracją załączników podaną w punkcie L 1.1 formularza wniosku?				
113.	Czy dołączono pisemne upoważnienie/pełnomocnictwo do podpisania wniosku, w przypadku, gdy wniosek jest podpisany przez osobę/osoby inne niż prawnie uprawnione do reprezentowania wnioskodawcy?				
114.	Czy zostało załączone Studium Wykonalności?				
115.	Czy Studium Wykonalności zostało przygotowane zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WL?				
116.	Czy Studium Wykonalności zawiera analizę ekonomiczną i finansową zgodną z wytycznymi IZ RPO WL?				
117.	Czy dane zawarte w Studium Wykonalności są zgodne z informacjami umieszczonymi we wniosku?				
118.	Czy do Studium Wykonalności dołączono płytę CD zawierającą wszystkie wymagane obliczenia?				
119.	Czy arkusze kalkulacyjne w części zawierającej obliczenia i wyniki posiadają wprowadzone formuły i wzajemne powiązania?				
120.	Czy dołączono zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o statusie płatnika VAT?				
121.	Czy dołączono kopię zawartej umowy (porozumienia) pomiędzy partnerami?				
122.	Czy dane z umowy (porozumienia) pomiędzy partnerami pokrywają się z punktami B5 i B6?				
123.	Czy dołączono analizę B/C, jeżeli nie zamieszczono jej w Studium Wykonalności?				
124.	Czy dołączono Oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie sieci Natura 2000?				



125.	Czy dane z Oświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie sieci Natura 2000 pokrywają się z danymi z punktu C 2?				
126.	Czy Oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie sieci Natura 2000 jest zgodne z Wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych i regionalnych programów operacyjnych opracowanymi przez MRR?				
127.	Czy dołączono formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS				
128.	Czy formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS został wypełniony zgodnie z Wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych i regionalnych programów operacyjnych opracowanymi przez MRR? ¹				

Lista sprawdzająca poprawność wypełnienia formularza do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS

		Tak/ Nie	UWAGI
Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach lub równoważna			
1.1	Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.3.1.1. Załącznika Ia (patrz pkt 3 Instrukcji)?		
1.2	Jeżeli zaznaczono „TAK” - czy podano datę kiedy decyzja została wydana?		
1.3	Jeżeli zaznaczono „NIE” – czy podano	datę złożenia wniosku o wydanie decyzji?	
		datę, kiedy decyzja zostanie wydana?	

¹ Zgodnie z listą sprawdzającą poprawność wypełnienia formularza do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS



1.4	Czy wskazano organ właściwy, który wydał lub wyda decyzję (patrz pkt 24 Wytucznych)?		
2. Zastosowanie Dyrektywy OOŚ			
2.1	Wskazano, że przedsięwzięcie zalicza się do kategorii określonej w:	Aneksie I Dyrektywy	
		Aneksie II Dyrektywy	
		Nie wchodzi w zakres Dyrektywy	
2.2	Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu? ²		
3. Ocena wpływu na obszary sieci Natura 2000			
3.1	Czy prawidłowo zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.4.1. Załącznika Ia (patrz pkt 16 i nast. oraz 21 i nast. Instrukcji)?		

Przedsięwzięcia z Grupy I – lista sprawdzająca do dokumentacji dot. oceny oddziaływania na środowisko dołączonej do wniosku o dofinansowanie

		Tak/ Nie/Nie dotyczy	UWAGI
1.	Jeżeli w pkt A.3.3.1. Załącznika Ia zaznaczono „TAK”, czy załączono aktualną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez właściwy organ ³		
2.	Czy załączono streszczenie raportu OOŚ w języku nietechnicznym ⁴ (patrz pkt 63 ppkt 1 Wytucznych)		
3.	Czy załączono postanowienia dotyczące uzgodnienia		
	państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ministra środowiska ⁵		

² Wg wymogów Dyrektywy OOŚ

³ Decyzja powinna być podpisana przez osobę pełniącą funkcję organu (np. wójta) lub przez inną osobę działającą z upoważnienia organu (np. „z up. wójta”).

⁴ Należy sprawdzić czy z dostarczonej dokumentacji wynika, że załączone streszczenie podlegało konsultacjom społecznym

⁵ Dotyczy tylko przedsięwzięć drogowych i kolejowych z grupy I



	decyzji (pkt 26 ppkt 1 i 3 Wytycznych)	wojewody ⁶			
4.	Czy załączono wyniki konsultacji społecznych i uzgodnień z właściwymi organami ⁷ (pkt 6 lit. c Instrukcji)	Czy została przedstawiona w uzasadnieniu do decyzji data podania informacji o złożeniu wniosku o wydanie decyzji i raportu OOS (wraz ze streszczeniem) do publicznej wiadomości			
		Czy zostały przedstawione w uzasadnieniu do decyzji informacje odnośnie uwag i wniosków złożonych w związku z udziałem społeczeństwa			
		Czy został wskazany (w uzasadnieniu do decyzji) sposób rozpatrzenia uwag i wniosków społeczeństwa oraz opinie właściwych organów (z pkt 3 powyżej)			
5.	Czy zostało załączone zaświadczenie odnośnie daty (chodzi o datę ukazania się informacji w publicznie dostępnym wykazie danych) podania do publicznej wiadomości informacji o podjętej decyzji? ⁸				
6.	Czy Beneficjent występował z zapytaniem o zakres raportu OOS (patrz pkt 25 ppkt 2 Wytycznych)?				
		postanowienie ustalające zakres raportu OOS?			
	Jeżeli tak, czy załączono:	opinie właściwych organów co do ustalenia zakresu raportu OOS	państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego?		
			ministra środowiska ⁹ ?		
wojewody ¹⁰ ?					
7.	Czy projekt może mieć znaczące oddziaływanie transgraniczne (rozdział E Wytycznych)?				
	Jeżeli tak:	Czy załączono postanowienie właściwego organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko (pkt 44 Wytycznych)?			

⁶ Dotyczy wszystkich przedsięwzięć z grupy I poza drogowymi i kolejowymi.

⁷ Właściwe informacje powinny być zawarte w uzasadnieniu decyzji środowiskowej (zaświadczenie jest dokumentem dodatkowym).

⁸ Poprzez umieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych oraz na stronie internetowej organu, jeżeli ją posiada.

⁹ Dotyczy przedsięwzięć drogowych i kolejowych z grupy I.

¹⁰ Dotyczy wszystkich przedsięwzięć grupy I za wyjątkiem drogowych i kolejowych.



		Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zawarte informacje o uwagach i wnioskach złożonych przez drugie państwo ¹¹ biorące udział w postępowaniu (pkt 45 Wytucznych)?		
		Czy załączono dokument potwierdzający, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została przekazana do wiadomości Państwa Członkowskiego biorącego udział w postępowaniu?		
8.	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000			
8.1	Jeżeli w pkt. 4.1. Załącznika Ia zaznaczono, że nie:	Czy załączono wypełniony załącznik Ib?		
		Czy załączono mapę lokalizacji projektu na tle obszarów chronionych, w tym sieci Natura 2000 w skali 1:100 000 (pkt 59 Wytucznych)?		
8.2	Jeżeli w pkt A. 4.1 Załącznika Ia zaznaczono, że tak:	Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało wskazane, że zostały spełnione <u>łącznie</u> ¹² następujące przesłanki: 1. dla projektu nie ma rozwiązań alternatywnych oraz 2. za realizacją projektu przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz 3. dla projektu wskazano działania łagodzące skutki negatywnego wpływu projektu na obszar sieci Natura 2000 oraz czy przewidziano kompensację przyrodniczą (pkt 56 Wytucznych)?		

¹¹ Zasady prowadzenia postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym obowiązują państwa, które podpisały i ratyfikowały Konwencję z Espoo z dnia 25.02.1991 o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (Dz. U. z 1999 r., nr 96, poz. 1110).

¹² Jeżeli brak jest odniesienia do jednej z przesłanek należy zaznaczyć „NIE”



8.3		<p>Jeżeli z załączonej dokumentacji wynika, że na obszarze sieci Natura 2000 występuje siedlisko przyrodnicze i/lub gatunek o znaczeniu priorytetowym¹³, czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wskazane w pkt 8.2 powyżej oraz że projekt jest realizowany w jednym z celów dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ochrony zdrowia lub życia ludzi, 2. zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, 3. uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego 4. wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego (wówczas, czy załączono opinię Komisji Europejskiej?) <p>(pkt 57 Wytucznych)</p>		
-----	--	---	--	--

¹³ Siedliska przyrodnicze oraz gatunki o priorytetowym znaczeniu występujące na terenie Polski są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. nr 94, poz. 795).



Przedsięwzięcia z Grupy II – lista sprawdzająca do dokumentacji dot. oceny oddziaływania na środowisko dołączonej do wniosku o dofinansowanie

Pytanie		Tak/ Nie/Nie dotyczy	UWAGI
1.	Jeżeli w pkt A.3.3.1. Załącznika Ia zaznaczono „TAK”, czy załączono aktualną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez właściwy organ lub decyzję równoważną ¹⁴ ?		
2.	Czy załączono postanowienie (pkt 26 ppkt 3 Wytycznych)		
	nakładające obowiązek sporządzenia raportu OOS i określające jego zakres albo stwierdzające brak obowiązku sporządzenia raportu OOS		
3.	W przypadku gdy właściwy organ postanowił o konieczności sporządzenia raportu OOS, czy załączono streszczenie raportu OOS w języku niespecjalistycznym ¹⁵ (pkt 61 ppkt 1 Wytycznych)		
4.	W przypadku gdy właściwy organ postanowił o konieczności sporządzenia raportu OOS, czy organ zasięgnął opinii (informacja o zasięgnięciu opinii powinna być zawarta w uzasadnieniu do postanowienia):	państwowego powiatowego inspektora sanitarnego	
		starosty lub wojewody, kiedy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000	
5.	Czy załączono postanowienia dot. uzgodnienia decyzji (pkt 26 ppkt 2 Wytycznych)	państwowego powiatowego inspektora sanitarnego	
		starosty ¹⁶ lub wojewody, w przypadku kiedy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000	

¹⁴ Decyzja powinna być podpisana przez osobę pełniącą funkcję organu (np. wójta) lub przez inną osobę działającą z upoważnienia organu (np. „z up. wójta”).

¹⁵ Należy sprawdzić czy z dostarczonej dokumentacji wynika, że załączone streszczenie podlegało konsultacjom społecznym

¹⁶ Nie dotyczy miast na prawach powiatu gdzie organem właściwym do wydania decyzji jest prezydent miasta.



6.	Wyniki konsultacji społecznych i uzgodnień z właściwymi organami ¹⁷ (pkt 6 lit. c Instrukcji)	data podania wniosku o wydanie decyzji i raportu (wraz ze streszczeniem) do publicznej wiadomości		
		informacje odnośnie uwag i wniosków złożonych w związku z udziałem społeczeństwa		
		wskazanie w jaki sposób uwagi i wnioski społeczeństwa oraz opinie właściwych organów zostały wykorzystane		
7.	Czy zostało załączone zaświadczenie odnośnie daty podania do publicznej wiadomości informacji o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o decyzji wymagającej udziału społeczeństwa. ¹⁸			
8.	Czy projekt może mieć znaczące oddziaływanie transgraniczne (rozdział E Wytucznych)?			
	Jeżeli tak:	Czy załączono postanowienie właściwego organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko (pkt 44 Wytucznych)?		
		Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zawarte informacje o uwagach i wnioskach złożonych przez drugie państwo ¹⁹ biorące udział w postępowaniu (pkt 45 Wytucznych)?		
	Czy załączono dokument potwierdzający, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została przekazana do wiadomości państwa biorącego udział w postępowaniu?			
9.	Ocena wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000			
9.1	Jeżeli w pkt. A.4.1	Czy załączono wypełniony załącznik Ib podpisany przez właściwy organ?		

¹⁷ Właściwe informacje muszą być zawarte w uzasadnieniu decyzji środowiskowej (zaświadczenie jest dokumentem dodatkowym).

¹⁸ Poprzez umieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych oraz na stronie internetowej organu jeżeli ją posiada.

¹⁹ Zasady prowadzenia postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym obowiązują państwa, które podpisały i ratyfikowały Konwencję z Espoo z dnia 25.02.1991 o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (Dz. U. z 1999 r., nr 96, poz. 1110),



	Załącznika Ia zaznaczono, że nie:	Czy załączono mapę lokalizacji przedsięwzięcia na tle obszarów chronionych, w tym sieci Natura 2000 w skali 1:100 000 (pkt 61 Wytycznych)?				
		Czy zaznaczono właściwy kwadrat w załączniku Ib? ²⁰	pierwszy kwadrat			
			drugi kwadrat			
		Jeżeli zaznaczono pierwszy kwadrat załącznika Ib, to czy zostało przedstawione wyczerpujące uzasadnienie, że projekt nie ma negatywnego oddziaływania na obszary sieci Natura 2000?				
9.2	Jeżeli w pkt A.4.1 Załącznika Ia zaznaczono, że tak:	Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione <u>łącznie</u> ²¹ następujące przesłanki:				
		<ol style="list-style-type: none"> 1. dla przedsięwzięcia nie ma rozwiązań alternatywnych oraz 2. za jego realizacją przemawiają wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz 3. dla projektu wskazano działania łagodzące skutki negatywnego wpływu projektu na obszar(y) sieci Natura 2000 oraz czy przewidziano kompensację przyrodniczą (pkt 56 Wytycznych)? 				

²⁰ W przypadku przedsięwzięć z grupy I zawsze należy zaznaczyć drugi kwadrat.

²¹ Jeżeli brak jest odniesienia do jednej z przesłanek należy zaznaczyć „NIE”.



	<p>Jeżeli z załączonej dokumentacji wynika, że na obszarze sieci Natura 2000 występuje siedlisko przyrodnicze i/lub gatunek o znaczeniu priorytetowym²², czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wskazane w pkt 9.2 powyżej oraz że projekt jest realizowane w jednym z celów dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ochrony zdrowia lub życia ludzi, 2. zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, 3. uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego 4. wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego (wówczas, czy załączono opinię Komisji Europejskiej?) <p>(pkt 57 Wytucznych)</p>		
--	---	--	--

Imię i nazwisko osoby dokonującej oceny:

Data

Podpis

²² Siedliska przyrodnicze oraz gatunki o priorytetowym znaczeniu występujące na terenie Polski są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. nr 94, poz. 795).

